

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Adéla Pavlíčková
Studijní obor: **Nutriční terapeut**
Oponent bakalářské práce: Mgr. Ing. Simona Šimková
Katedra/ ústav: ULZ
Název bakalářské práce: Příjem D vitamínu u dětí mladšího školního věku
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část práce charakterizuje vybranou věkovou skupinu, popisuje vitamin D v různých ohledech, jeho funkci a význam pro organismus. Dále jsou informace o nadbytku či nedostatku tohoto vitamínu či jeho významu u pacientů s DM.

Metodika a cíl jsou popsány a definovány.

Dle výsledků je téměř u všech dětí nutná suplementace a bez ní není možné potřebného příjmu dosáhnout.

Jsou uvedeny frekvence konzumace vybraných potravin u respondentů, dále příkladové jídelníčky a příjem vitamínu D z nich.

Diskuse i závěr jsou v pořádku.

Některé zdroje nejsou uvedeny zcela správně.

Práce hodnotí příjem u vybrané věkové skupiny a je tak snadno porovnatelná s jinou BP, která je zacílena na odlišné věkové rozmezí. Pravděpodobně i vlivem vedoucího práce se tak v určitých částech práce podobají.

Vhodné by bylo přímo v příkladových jídelničkách zvýraznit zdroje vitamínu D, aby se tak tato část stala přehlednější a čtenář měl přehled o zdrojích.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Zaměřovala jste se také na konkrétní značky potravin, nebo původ ryb (sladkovodní/mořské) apod.?
2. Jistě se mohlo stát, že ne u všech potravin byl v Nutriservisu uveden obsah vitamínu D, dohledala jste si následně informaci z jiného zdroje a doplnila?

Datum:.....21.5.2021..... Podpis oponenta bakalářské práce.....Šušková.....