

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Markéta Šilhavá**
Studijní obor: **Ochrana obyvatelstva**
Oponent bakalářské práce: **Ing. Štefan Győrög**
Katedra/ ústav: **Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva**
Název bakalářské práce: **Ochrana obyvatel v případě vzniku mimořádné události spojené s únikem nebezpečné chemické látky na území města Klatovy**
- Volba tématu:*
- 1. Mimořádně aktuální**
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 - Standardní úroveň
 - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 - Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
- Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 - Logická – tradiční
 - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 - Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
- Mimořádné, funkční
 - Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 - Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
- Originální, inspirativní názory
 - Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 - Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 - Vhodná pro publikování
 - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 - Přijatelná
 - Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
neposuzováno.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V úvodu své práce autorka zmiňuje, že je rozdělena na dvě části, přičemž pro teoretickou upřesňuje, že v ní popisuje základní legislativu, avšak nahlédnutím do této části zjistíme, že se zabývá konkrétními právními předpisy, ne jejich vývojem.

V teoretické části své práce, týkající se zákonů a prováděcích předpisů, pak autorka bohužel nesprávně uvádí, že se chemický zákon „věnuje klasifikaci, ... balení, označování a uvádění na trh ...“ (str. 10), dává nám tak na vědomí, že tento zákon do své práce nezpracovávala ve znění jeho pozdějších předpisů, tato část je totiž dnem 1. 6. 2015 ze zákona vypuštěna. Podobně se na tento zákon autorka odkazuje i s popisem tříd a kategorií nebezpečnosti (str. 21), i když je následně správně vyjmenovává podle NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (ES) č. 1272/2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí, o změně a zrušení směrnic 67/548/EHS a 1999/45/ES a o změně nařízení (ES) č. 1907/2006 (tzv. „CLP“). Nesprávně se autorka na tento zákon odkazuje též ohledně bezpečnostních listů (str. 27). V charakteristice a vlastnostech amoniaku pak nesprávně uvádí, že se jedná o stlačenou kapalinu (str. 26), přitom bezvodý amoniak se dopravuje ve formě zkapalněného plynu.

V cíli práce autorka uvádí, že má provést analýzu rizik (str. 34), sama ji však neprovádí, jak by se na základě tohoto prohlášení mohlo očekávat, v části Výsledky analýzy rizik pro úroveň ORP Klatovy však dopřesňuje, že se jednalo o prostudování analýzy rizik, kterou zpracoval HZS Plzeňského kraje (str. 37).

V části Rizika hrozící na území města Klatovy autorka provedla skvělý výběr událostí, ke kterým by mohlo dojít na území města Klatovy, jen je škoda, že když uvedla množství nebezpečné chemické látky, se kterou je nakládáno na zimním stadionu (str. 39), neprovedla totéž i v případě dalších provozoven – Drůbežářský závod Klatovy a Mlékárna Klatovy – bylo by tak snadnější vzájemně poměřit jejich rizikovost, ev. vnímání jejich rizikovosti obyvatelstvem, zvláště když Otázka č. 9 zjišťovala, jaké další objekty v Klatovech obyvatelstvo považuje za rizikové. Zároveň je škoda, že k zóně ohrožení, která má u zimního stadionu činit 78 metrů, nedoplňuje, čím a jakým postupem tak bylo stanoveno.

V diskusi autorka neobvykle vyhodnocuje dostatečnost otázek, místo aby hodnotila odpovědi na ně, byť to tak jistě myslela.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na několika místech své práce zmiňujete používání chemických látek, jejich skladování, nakládání s nimi, jejich přepravu - takovéto zacházení s nebezpečnými chemickými látkami stanovuje pojmem „nakládání“ zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Znáte nějaký další právní předpis, rovněž definující ono zacházení s nebezpečnými chemickými látkami a jaký je jejich vztah k českému právnímu řádu?

Datum: 21. 5. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce.....

