

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Jakub Vistořín**
- Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě
- Oponent bakalářské práce:* Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
- Ústav:* Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
- Název bakalářské práce:* **Limity sociální práce na oddělení sociálně-právní ochrany dětí**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Student si vybral velmi náročné téma, které je v souladu s jeho studovaným oborem. Dle mého názoru se mu ovšem nepovedlo téma dobře uchopit a naplnit tak cíl práce (který je ovšem zmíněn pouze v abstraktu – kapitola Cíl práce úplně chybí).

Teoretická část je členěna do 4 kapitol, přičemž bych doporučovala více rozepsat kapitolu 2 Sociálně právní ochrana dětí, která je dle mého názoru nedostatečná (vzhledem k tomu, že se k ní váže celá výzkumná část). Naopak např. kapitoly 4 Supervize či 5 Sociálně právní ochrana a pověřené osoby vnímám jako nadbytečné. V teoretické části mám výhrady k práci s literaturou - student některé pasáže textu nechává zcela bez odkazů na zdroje, někdy uvádí zdroj až po celém odstavci.

Praktická část je poněkud chaotická. Na počátku zcela chybí popsán cíl práce (ten najdeme v abstraktu) a výzkumné otázky (ty se objevují až po popisu způsobu zpracování dat) – znění cíle je v podstatě znění obou výzkumných otázek dohromady, což není vhodné. Student praktickou část začíná rovnou popisem metodiky. Výzkumný soubor není řádně popsán (viz otázka položená níže). V kapitole 8 Etika se nachází podkapitola 8.1 Fixace kvalitativních dat, kde ale o etice není zmínka. Naopak chybí informace o tom, že informanti dali souhlas s účastí na výzkumu (student se zmiňuje pouze o souhlasu s nahráváním).

Výtku mám ke znění otázek v rozhovoru, dle mého názoru neodpovídají výzkumným otázkám (student se ptal např. na supervizi, ústavní výchovu, nové případy, administrativu atd.). Tím se stalo, že některé limity sociální práce již byly dané od studenta v rámci otázek a informanti jen popisovali, jaké s nimi mají zkušenosti (otázka, zda a jaké limity sociální pracovníci ve své práci vnímají, zcela chybí). Z toho usuzuji, že cíl práce nebyl zcela naplněn. Ve výsledcích také chybí charakteristika výzkumného souboru (student se ptal na vzdělání, pozici i počet let praxe) – jednotlivé charakteristiky mohou být pro vnímání limitů významné. Student dle svých slov využil pro zpracování výsledků program ATLAS.ti, je škoda, že v rámci prezentace výsledků neuvádí grafické znázornění, jistě by to přidalo na přehlednosti.

V rámci prezentace kategorií student ve velké míře přepisuje odpovědi informantů, data neinterpretuje. V diskusi student pouze shrnuje znovu výsledky, dává dohromady některé kategorie, zmíní oporu některých faktů v literatuře. Chybí mi hledání souvislostí a vlastní názor. Také postrádám odpovědi na výzkumné otázky, nenajdeme je ani v závěru (tam student znovu opakuje a krátce popisuje jednotlivé kategorie).

Práce je velmi zatížena nevhodnou stylistikou (někde chybí sloveso, někde je rozvitá věta beze smyslu rozdělena do dvou vět atd.). Doporučila bych řádnou jazykovou korekturu. Dále vnímám četné formální nedostatky, např. obsah je psán jiným písmem, první stránka zdrojů má řádkování 1, zdroje nejsou řazeny dle abecedy, nejsou očíslovány. V textu metodiky není odkaz na přílohu č. 1.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Popište, prosím, řádně výzkumný soubor. (Byli to pracovníci přímo sociálně právní ochrany? Nebo pracovníci zabývající se náhradní rodinou péčí? Či sociální kurátoři?). Všech 5 informantů bylo z jednoho oddělení SPOD? O jaký typ výběru se jednalo?

Datum: 14. 5. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce: *Průšová*