

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: *Tereza Fajtllová*

Studijní obor: *Sociální práce ve veřejné správě*

Oponentka bakalářské práce: *PhDr. Lenka Motlová, Ph.D.*

Ústav: *Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd*

Název bakalářské práce: *Spokojenost seniorů v domovech pro seniory*

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Kapitoly a podkapitoly v teoretické části bakalářské práce měly být více zaměřeny ke zvolenému tématu, tj. ke spokojenosti seniorů 65+ v domovech pro seniory. Má připomínka se týká citování. V kapitole Výsledky jsou odkazy na literaturu, což patří do kapitoly Diskuze či do teoretické části.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Téma bakalářské je práce užitečné a prospěšné v kontextu poskytování péče uživatelům 65+ v domovech pro seniory. Teoretická část práce (s. 9-22) je rozdělena do osmi kapitol, které jsou nerovnoměrně členěny na kapitoly. Zastávám názor, že teoretická část práce měla být, vzhledem ke zvolenému tématu, po obsahové stránce zaměřena především na spokojenost uživatelů 65+ a s tím spojenými oblastmi. Text týkající se např. příspěvku na péči, registrace sociálních služeb, historie péče o seniory, přípravy na stáří, charakteristiky zákona o sociálních službách, standardů kvality jako nadbytečný, neboť úzce nesouvisí s tématem práce. Kapitola 1.4 Životní spokojenost seniorů (s. 13-14) měla být více propracována, stejně tak kapitola 1.8 Domovy pro seniory. Studentka měla podle mého mínění použít aktuálnější dostupnou literaturu. Má připomínka se týká citací – např. zdroj „Zákony pro lidi“, sekundární citace na s. 21, chybné citování zákonů, na s. 21 není u přímé citace uvedena strana, ze které byl text použit.

Praktická část práce (s. 23-49) je podle mého názoru více zdařilejší než část teoretická. Na s. 23 je uveden cíl práce a dvě dílčí výzkumné otázky, ale nenacházím zde hlavní výzkumnou otázku. Na s. 24-26 jsou popsány metody a techniky sběru dat, realizace výzkumu a popis výzkumného vzorku. Jakým způsobem byla jednotlivá zařízení (domovy pro seniory) vybrána? Jakým způsobem byli vybráni konkrétní informanti z řad seniorů? Byla stanovena nějaká kritéria pro jejich výběr? Jak bylo ošetřeno, že např. informanti netrpí kognitivní poruchou? Prosím tímto o vysvětlení u obhajoby. V textu nenacházím časový harmonogram výzkumné části a hlavně postrádám informaci, od kdy do kdy byly rozhovory s informanty realizovány, tzn. mimo jiné i s ohledem na COVID-19 a s tím související epidemiologická opatření v pobytových sociálních službách. Studentka neopomněla zmínit etické otázky týkající se realizovaného výzkumu. Z mého pohledu měla být však Metodika podrobněji zpracována. Postrádám mimo jiné v Metodice odkaz na záznamový arch pro polostrukturovaný rozhovor se seniory.

Kapitola Výsledky (s. 27- 44) je celkem přehledná, výsledky jsou zobrazeny pomocí schémat a jsou doplněny slovními odpověďmi informantů. Studentka ale na s. 28 uvádí, že jsou „vybrané výsledky vyobrazeny prostřednictvím tabulek a grafů“, ale grafy nikde našťestí nenacházím (kvalitativní výzkum). Pod jednotlivými schématy (obrázky) by bylo užitečné uvést více textu a komentáře rozvést. Nerozumím, proč jsou ve Výsledcích odkazy na literaturu (např. 30, 32-33). Toto patří až do Diskuze či do teorie! Není mi jasné, proč

studentka uvádí „od sociální pracovníce v domově pro seniory jsem získala informace....“ (s. 34), když rozhovory prováděla s uživateli seniory. Závěr by bylo vhodné zkrátit. Má výtka se týká formální stránky=chybně uvedené datum odevzdání práce (20. 7. 2021), úprava textu, aj. V textu nalézám stylistické a gramatické nedostatky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Mohlo během Vašeho výzkumu dojít k nějakému zkreslení?

Datum: 15. 8. 2021

Podpis oponentky bakalářské práce.....

