

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Bc. Dita SMÉKALOVÁ**
- Studijní obor:* fyzioterapie
- Vedoucí bakalářské práce:* MUDr. Karel Benda, M.B.A.
- Katedra/ ústav:* ÚFM
- Název bakalářské práce:* **Fyzioterapie pacientů před plánovanou náhradou kolenního kloubu v rámci konceptu prehabilitace**
- Volba tématu: **1. Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: **1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny**
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: **1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
% shody: < 5 %
Zdůvodnění shody: N/A

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka si pro svou BP zvolila téma, které je v zahraničí velmi aktuální, u nás pak pohříchu stále téměř revoluční. Vzhledem k malému množství dostupných pacientů musela, bohužel, rezignovat na původní ambici kvantitativního vyhodnocení efektu aktivně prováděné prehabilitace u dostatečně velkého výzkumného souboru. Neodolala nicméně uvedení absurdního klišé o kvalitativní metodě výzkumu, a to navzdory tomu, že vzápětí provádí antropometrická a další měření a srovnání. Autorka správně vytušila, že ve skutečnosti se jedná o dvě případové studie, což lze těžko nazývat výzkumným souborem. Přesto je vidět, že se jak tématu samotnému, tak práci s konkrétními probandy věnovala s velkým zaujetím a nasazením.

V teoretické části se autorka správně věnovala více problematice spojené s tématem práce než otázkám zcela obecným. O něco více se možná mohla zabývat např. metodami fyzikální terapie u gonartrózy, neboť i ty mohou být v procesu prehabilitace úspěšně použity. Teoretická část je nicméně velmi logicky uspořádána, jakkoliv grafické zvýraznění této logické struktury mohlo být dokonalejší.

V praktické části postrádám přehledné srovnávací tabulky goniometrických hodnot před a po prehabilitaci. V goniometrických tabulkách autorka uvádí dvě hodnoty flexe, přičemž není zcela zřejmé, že se jedná o aktivní a pasivní flexi, zejména když totéž není uvedeno u extenze.

Vyzdvihnout je třeba autorčinu nadstandardní práci se zdroji, především jejich celkový počet (58), neobvykle vysoký podíl zdrojů cizojazyčných, jakož i jejich vysokou aktuálnost a velmi organické začlenění do textu. V tomto ohledu je práce na poměry ZSF zcela mimořádná a blíží se více práci rigorózní než bakalářské. Hodnocení formální správnosti citací v seznamu literatury ponechám – jako obvykle – byrokratickým duším bez fantazie.

V neposlední řadě je také nutno ocenit stylistickou a gramatickou úroveň práce, která je na místní poměry rovněž vysoce nadstandardní, byť výjimky se najdou i zde (např. str. 48: ...titubace, které se zvýraznili...“).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak vidíte perspektivu zavedení konceptu prehabilitace do každodenní praxe?
Chtěla byste se prehabilitací v budoucnu sama profesionálně věnovat?

Datum: 03. 09.2021 Podpis vedoucího bakalářské práce.....

