

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Valeriia Kotova

Studijní obor: Zdravotní laborant

Oponent bakalářské práce: Mgr. Dagmar Riegert Bystřická, Ph.D.

Katedra/ústav: ÚLZ

Název bakalářské práce: Analýza polymorfismu G2964A genu STAT6 pomocí sekvenování

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá

c) dobrá

d) nevyhovující

2. Gramatika

a) výborná

b) velmi dobrá

c) dobrá

d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Práce dle mého názoru vyžaduje jazykovou korekturu, obsahuje velké množství stylistických chyb.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka se v teoretické části práce věnovala zejména problematice sekvenování, kdy dostatečně a přehledně popsala jednotlivé principy sekvenování včetně NGS metod. Spíše krátce pak popsala také gen STAT6 a jeho z diagnostického hlediska nejvýznamnější polymorfismy. V kapitole použitá literatura je uvedeno 79 zdrojových publikací. Praktická část je napsána také přehledně a je z ní pochopitelné, jaké metody pro detekci analyzovaných polymorfismů použila. Prakticky zvládla metody izolace DNA z bukových stěrů (a to u všech vzorků), přípravu a provedení PCR, elektroforézu, přečištění PCR produktů a přípravu PCR produktu pro sekvenaci v externí laboratoři. V metodice jsou uvedeny také problematické kroky, které znemožnily další postup analýzy, jejich původ a řešení, které bylo konfrontováno s literaturou. Následně si osvojila také analýzu získaných sekvencí. Získané výsledky jsou uvedeny přehledně, pro získání více relevantních dat byly vlastní výsledky doplněny o výsledky jiné BP, což práci určitě pozvedlo. V rámci diskuse se studentka snažila poctivě zhodnotit získané výsledky. Ocenila bych jejich porovnání s více populačními studiemi, v práci je zmíněna pouze jedna (Amoli 2002). Nechápu proč tabulka 9 je uvedena až za diskuzí. Měla být uvedena v rámci výsledků.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Z jakého důvodu patří ořechy mezi nejvíce alergenní potraviny a proč způsobují tolik anafylaktických reakcí?
2. Čím si vysvětlujete vysoký výskyt heterozygotů rs324015 GA ve vyšetřovaném souboru?
3. Je tento genetický polymorfismus (rs324015) spojován pouze s potravinovou alergií na ořechy?
4. Pokud by byla zachycena významnější asociace jednoho z uvedených genotypů s astmatem nebo alergií na ořechy, doporučila by jste toto vyšetření jako rutinní (k vyloučení diagnózy – astmatu/alergie na ořechy)?

Datum: 23. 5. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce.....

