

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* *Barbora Cahová*
- Studijní obor:* Zdravotní laborant
- Oponent bakalářské práce:* Mgr. Pavla Moudrá
- Katedra/ ústav:* Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví
- Název bakalářské práce:* Dočasně vyřazení dárce plné krve na odběrovém středisku Hematologicko-transfuzního oddělení v Nemocnici Jihlava
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část je zpracována systematicky, s pro tento typ textu dostačujícím počtem zdrojů i jejich kvalitou. Autorka postupuje logicky od celkového přehledu k vysvětlení problematiky, které se hodlá věnovat ve výzkumné části. Oceňuji podrobně zpracovanou legislativu týkající se darování krve.

Metodika je propracována detailně, včetně vysvětlení referenčních mezí, v nichž by se měřené parametry měly pohybovat, aby bylo darování krve považováno za vhodné a dárce ani příjemce neohrožující.

Výsledky jsou přehledně znázorněny grafy a to včetně rozdělení po jednotlivých rocích, jimž se výzkum věnuje, či podle pohlaví dárců. Takto zpracované výsledky přináší mnoho témat k zamyšlení a bylo by dle mého názoru vhodné se jim věnovat v rámci navazujících rozsáhlejších výzkumů.

Diskuze je oproti tomu chybně sestavená, neobsahuje žádné zdroje, s nimiž by autorka diskutovala.

Závěr je zpracován dle cílů práce a obsahuje ta nejdůležitější data, ke kterým autorka v rámci svého výzkumu došla.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1) Není úplně obvyklé, aby v rámci předodběrového vyšetření byl dárce prováděn kompletní krevní obraz měřením na hematologickém analyzátoru. Znamená to dvojí vpich do žíly v rámci jedné návštěvy odběrového střediska? Mohla byste prosím popsat, jak tedy probíhá v případě tohoto odběrového střediska průchod dárce prakticky?

2) Jak si vysvětlujete, že ženy jsou z důvodu anémie vyřazeny v 69,83 % případů, zatímco muži v 41,92 % případů? Co byste takto vyřazeným dárce doporučila, aby pro příští návštěvu odběrového střediska snížili riziko vyřazení z důvodu nedostatečných hodnot hemoglobinu?

Datum: 10.5.2021

Podpis oponenta bakalářské práce: Mouška