

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Jana Hofmanová

*Studijní obor:* Speciální pedagogika- vychovatelství

*Oponent bakalářské práce:* Doc. Mgr. et Mgr. Jitka Vacková, Ph.D.

*Katedra/ ústav:* Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd

*Název bakalářské práce:* Postoj Romů vůči zdravému životnímu stylu

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
- 4. Standardní úroveň**
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
- 4. Nevhodně zvolený cíl**

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Teoretická část práce obsahuje relevantní kapitoly ve vztahu k části výzkumné, bylo by zde však vhodné doplnit způsoby měření životního stylu u Romů. Autorka vychází z 39 zdrojů.

Cílem práce bylo zjistit a vyhodnotit názory respondentů z romských rodin na zdravý životní styl a zmapovat složky jejich zdravého životního stylu.

Je patrné, že operacionalizace pojmů je v práci zcela nepochopenou fází výzkumu. Operacionalizace nemůže být vydefinováním pojmů jinými autory. Zde je nutné napsat, jak sama autorka dané termíny bude v práci měřit – pomocí jakých operátorů. Chybí vymezení pojmu „každodenní rutina“, rozlišení pojmů životního stylu respondentů a životního stylu rodiny – není uvedeno, jak se tyto pojmy budou měřit.

V charakteristice výzkumného souboru zcela chybí počet oslovených respondentů a např. i shrnutí základních charakteristik (sociodemografických). Vyhodnocení dat je provedeno v Excelu – tento program však není primárně určen pro stat. analýzu. Chybí uvedení testů a zejména chybí testování normality pro řádnou volbu testu. Z tohoto důvodu je statistická analýza neúplná a navíc může být zcela zavádějící. Tento závěr bohužel potvrzuje i tabulka na str. 65, kde jsou 3 nedostatečně obsazené buňky – což vede k tomu, že test nelze interpretovat.

Díky chybějící operacionalizaci termínu „vnímání zdravého životního stylu“ se autorka dopustila zásadní chyby, kdy vybírá jen část tohoto vnímání (několik otázek) – s nimiž testuje vybrané sociodemografické charakteristiky. Není zde však součtový skór, který by toto srovnání umožnil. Je taktéž na pováženu, že nepoužívá žádné standardizované měření tohoto fenoménu. Autorka nedodržela ani požadované formy měření užívání alkoholu, tabáku a formy měření stravování. Pro výzkum zvolila otevřené otázky, které nejsou pro kvantitativní formu vhodné a daly jistě velkou práci je kvantitativně zpracovat (včetně tvorby kategorií).

Díky těmto zásadním metodologickým nedostatkům je práce ve své terminologii nepřesná, zavádějící a nevhodně zpracovaná. Diskuse a závěr jsou plná tvrzení, jež nebyla testována, jsou ve své podstatě domněnkami bez požadované statistické analýzy.

Z výše uvedených důvodů bohužel práci nelze připustit k obhajobě. Není taktéž jasné, jakým způsobem se toto téma promítá do speciální pedagogiky.

**Další formální i obsahové nedostatky:**

- Pozn.: V práci není jednotné oddělování odstavců. Autorka zvolila volný řádek (americký styl), avšak v textu jej nedodrжуje.
- Struktura abstraktu není správně zvolena. Autorka končí cílem, chybí však shrnutí metodologie, výsledků a závěru. Abstrakt má strukturně kopírovat celou práci.

- Pro tento typ prací není vhodné užívat 1. osobu jednotného či množného čísla (žádné já, ani my) – viz např. v úvodu (str. 6). Taktéž by bylo vhodné sjednotit čas, který je v textu používán (V teoretické části se zaměříme ... Kdo? Předpokladem je, že práci psal jeden autor a již se na to zaměřil...)
- Citace jsou užívány zbytečně duplicitně - viz např. str. 7 Kábrt (zde chybí rok) dále uvádí... a poté je část věty označena za přímou citaci (s Kábrtem v závorce).
- V závěru práce je použita jiná velikost písma. V některých částech bak. práce není text zarovnán do bloku.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

**2. ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře mínus

**4. nevyhověl**

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký vztah má Vaše téma ke speciální pedagogice? Jak Vaše zjištění může speciální pedagog využít?

Datum: 25. srpna 2021

Podpis oponenta bakalářské práce.....