

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

*Jméno a příjmení studenta:* Marcela Bačková

*Studijní obor:* Zdravotní laborant

*Oponent bakalářské práce:* RNDr. Pavlína Tinavská, Ph.D.

*Katedra/ ústav:*

*Název bakalářské práce:* **Porovnání konfirmačního ELISA a recomLine testu pro stanovení hepatitidy C**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  - 4. Standardní úroveň**
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  - 4. Pro dané téma tradiční**
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující



Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  
2. Gramatika a) **výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tuto:

Další hodnocení:

Práce obsahuje jen málo formálních a gramatických chyb, překlepů a nepřesných formulací (např. str. 5 Játra mají nespočetně mnoho funkcí a jsou života důležitým orgánem, str. 15 Velkou výhodou je rychlost zpracování, vysokou senzitivitu a specificitu. str.30 Opakovaně reaktivní vzorky musí být vyšetřena doplňkový tzv. konfirmačními metodami.).

Teoretická část předkládané práce je věnována problematice virové hepatitidy C, která je poměrně podrobně a přehledně zpracována a pro daný typ práce dostačující. Na str. 6 jsou podle mého názoru nesprávně uvedené zkratky, HCV (Hepatitis C Virus) je zkratka pro virus hepatitidy C, VHC se používá pro virovou hepatitidu C, následně v textu je používána zkratka HCV většinou již správně. Text je doplněn ilustrativními obrázky a tabulkami, zde bych diplomantce doporučila vždy plný překlad z angličtiny (s citací a upraveno dle, např. str. 7, obr. 1) a vysvětlení některých použitých zkratk (str. 12, obr. 4 NASH – nealkoholická steatohepatitida). S některými komentáři si však troufnu nesouhlasit, jako např. že anti-HCV protilátky nemají neutralizační efekt, **protože nejsou nositelem imunitní odpovědi**. Co jiného je příkladem odpovědi imunitního systému proti danému patogenu než právě tvorba specifických protilátek, to, že se bohužel nejedná o ochranné protilátky tedy protektivní imunitu, je už věc druhá. Metodika týkající se studovaného problému je v úvodu popsána jen povrchně, ale v následující kapitole Metodika, se diplomantka této problematice věnuje velice podrobně a zasvěceně, je patrné, že ví, o čem nejen píše. Zde bych chtěla jen upozornit na nepřesnou interpretaci ředění roztoků (např. str. 34 - 20x koncentrovaný roztok naředit 1:20 (1 díl + 19 dílů, např. 60 dílů + 1200 dílů?) nebo str. 40 1:100 nebo 1 +100). Cíle práce jsou jasně definovány a jak mohu posoudit z výsledků také naplněny.

Autorka sepsáním této práce dokázala, že je schopna samostatně pracovat s literaturou, v praktické části pak ukázala, že zvládne nejen vlastní laboratorní přípravu a provedení daných diagnostických testů jako jsou ELISA a imunoblot, jejich zhodnocení a porovnání a posouzení vhodnosti vybraného testu jako toho pravého konfirmačního testu pro diagnostiku anti-HCV protilátek v dané klinické laboratoři nejen z praktického, ale především odborného hlediska.

Předloženou bakalářskou práci považuji po stránce formální a obsahové za spis, který splňuje standardní požadavky kladené na diplomové práce na Zdravotně sociální fakultě Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích. Práci doporučuji k obhajobě a po jejím úspěšném absolvování ji hodnotím výborně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Z jakého důvodu nelze převést konfirmační test založený na principu imunoenzymatické analýzy (ELISA) do polo či zcela automatizovaného provozu?
2. Vyhodnocování výsledků imunoblotů je mnohdy subjektivní a závisí na zkušeném oku odečítajícího, jakým způsobem by se dala tato část objektivizovat?

Datum: 21.5.202

Podpis oponenta bakalářské práce:



RNDr. Pavlína Tinavská, Ph.D.