

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Aneta Grézlová  
*Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě  
*Oponent bakalářské práce:* doc. PhDr. Helena Zášková, CSc.  
*Ústav:* Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd  
*Název bakalářské práce:* Postoje české mládeže k rodičovství
- Volba tématu:**
1. Aktuální
  2. Užitečné a prospěšné
  3. **Standardní**
  4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. **Pro dané téma méně vhodná**
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
  2. **Velmi dobrá**
  3. Nevyhovující
- Jazyková stránka:**
1. Stylistika    a) výborná  
                         b) **velmi dobrá**  
                         c) dobrá

2. Gramatika
- d) nevyhovující
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá
  - c) **dobrá**
  - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci **mám tyto**: dané téma mělo být řešeno kvantitativními postupy. Zdůvodnění - viz následné hodnocení.

#### Další hodnocení:

Bakalářská práce zjišťuje postoje mládeže k rodičovství. Vymezuje typické znaky mladé dospělosti, právní aspekty rodičovství, rodičovskou odpovědnost, roli obou rodičů ve výchově, přínosy a oběti rodičovství, včetně bezdětnosti. Popisuje manželství, jeho vznik, vývojová stadia a zánik manželství. Charakterizuje celkový profil rodiny, funkce, typologii a znaky současné rodiny. Popisuje provedené empirické šetření a dosažené výsledky a následně je diskutuje. Text zakončuje závěrečnou pasáží, použitou literaturou a přílohami.

#### Klady práce:

- Posuzovaná bakalářská práce je zpracovaná s použitím relevantní odborné literatury k tématu (63 zdrojů knižních i časopiseckých, v tištěné i elektronické podobě),
- je psaná čtivým a sémanticky vhodným jazykem,
- je v souladu se studijním zaměřením.

#### Nedostatky práce:

- *Metodické nedostatky.* Za nedostatek považuji volbu kvalitativního designu empirického šetření. Jde o to, že zvolené téma je v literatuře dobře známé, dlouhé roky periodicky zpracovávané v rámci psychologie, sociologie a dalších disciplín. Studentka proto měla použít kvantitativní postupy (viz elementární zásady metodologie vědeckého výzkumu - pravidla triangulace při vyvažování rozsahu kvantitativního a kvalitativního šetření). Cíl kvalitativního šetření spočívá v dosažení nových původních výsledků, prvků (zárodků) nové teorie, případně významných inovací stávající teorie. V případě již vytvořené a v rozsáhlé literatuře mnohočetně zpracované teorie je použití kvalitativních postupů nevhodné. Jednoznačně mají být použity postupy kvantitativní.
- *Formální nedostatky.* Další nedostatek posuzovaného textu představuje jeho ledabyle, nesvědomitě provedená korektura. V prvé řadě jde o záplavu citačních chyb, z mnoha jen namátkou: na str. 15 studentka cituje Katrňáka (2010), zatímco v seznamu zdrojů je Katrňák (2011), na str. 27 je citován Nešpor (2013), v seznamu zdrojů je Nešpor (2018), na str. 29 uvádí Puncheda (2015) v seznamu zdrojů jsou autoři dva: Punch, **Hendl** (2015). Na str. 30 nahoře 3krát cituje Hendl a **Hemr** (2017) avšak seznam zdrojů uvádí Hendl, **Remr** (2017), na téže straně cituje Chrástku (2016), zatímco seznam zdrojů uvádí jiný rok - Chrástka (2019).
- Kvalitu formální stránky práce dále snižují občasně jazykové chyby. Mezi stylistická pochybení patří např. na str. 43: „*Toto souhlasí např. s tvrzením Katrňák (2011)*...“

**Závěr:** přínos bakalářské práce k danému tématu je mlhavý, text sestavený na základě rozhovoru s několika respondenty prezentuje všeobecně známá, běžně dostupná fakta. Přes uvedené metodické a formální chyby bakalářská práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě. Navrhovaná klasifikace: **dobře**.

#### Otázka k ústní obhajobě práce:

Určitou reliabilitu získaných výsledků, a to i u kvalitativního šetření, zajišťuje procedura náhodného výběru reprezentativního souboru respondentů. Uveďte typy reprezentativních a nereprezentativních výběrových souborů a způsoby jejich získávání.

Datum: 10. května 2021

Podpis oponentky bakalářské práce..... 