

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Studentka rádně prezentovala svou
 bakalářskou práci. Doc. Mojišová přičetla posudek
 vedoucí práce, kde vedoucí své klauze své připomínky.
 Dr. Bartal předkl posudek oponentů, která také
 měla některé nedostatky, a to metodické
 i formální. Na její požádání studentka
 nejistě odpovídá. Dr. Prokešová upozorňuje
 na směrné ráveři bakalářské práce (např.
 v té „Nurí blavní (negativa rodidovství jako
 strata soubroni, rášok do přnanu, ...“), přímou
 ráveři koresponduje s absencí jazykové korekce.
 Doc. Eszenra upozorňuje na povrchnost práce, což
 je vzhledem k druhému pokusu o obhajobu
 neadekvátní. Doc. Mojišová upozorňuje na určitý
 jazyk pojmu typu manrišství, rodidovství, rodina
 významu velmi široce raměním vzhledem. Dále
 upozorňuje, že mnohé nedostatky, které byly zhlázeny
 již loni, nebyly odstraněny. Dr. Bartal se doplácá,
 co se v práci směrněto, studentka své klauze, že
 celá druhinná část je přepracována, byly provedeny
 nové rozhovory. Doc. Kratoš upozorňuje na
 nezhorující jazykovou stránku bakalářské
 práce.

Body:

Klasifikace:
dobře

Datum obhajoby: 02-06-2021

.....
 předseda zkušební komise