

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Kristýna Kočárníková
<i>Studijní obor:</i>	Všeobecná sestra
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Jana Kimmerová, Ph.D.
<i>Katedra/ ústav:</i>	Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče
<i>Název bakalářské práce:</i>	Potřeba odpočinku a spánku u pacientů hospitalizovaných na odděleních chirurgického typu
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. Přijatelná4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
% shody: < 5 % - citované části

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka Kristýna Kočárníková předkládá bakalářskou práci reflektující potřebu odpočinku a spánku u pacientů hospitalizovaných na odděleních chirurgického typu. Kladně hodnotím vlastní reflexi studentky, ve které je zrcadlen vlastní názor a zaujetí tématem, které si studentka vybrala na vlastní žádost. Naléhavost tématu je jednoznačná, jedná se o potřeby, které jsou velmi důležité, vždy aktuální a mnohdy opomíjené. Práce, která si kladla za cíl nejen zmapovat potřebu odpočinku a spánku u pacientů hospitalizovaných na odděleních chirurgického typu, ale i zmapovat role sestry v těchto potřebách, zastává tradiční dělení práce na teoretickou a praktickou část.

Abstrakt není tradičně členěn, chybí mi zde informace o cílech práce a výzkumné strategii, díky níž došlo k jejich naplnění. Teoretickou část práce provázejí přehledné kapitoly, které na sebe navazují. Jistě by se nabízelo začít vzhledem do ošetrovatelství až poté do potřeb, ale studentka si toto členění obhájila a já nemám nic proti.

I přes kvalitativní průzkum oceňuji operacionalizaci pojmů, ve které jsou vysvětleny nejdůležitější pojmy. Ocenila bych lépe propracovanou metodiku dle připomínek vedoucí. Kapitola 3.2 popisuje i design studie, nejen charakteristiku výzkumného souboru, což nepovažuji za vhodné.

V empirické části práce jsem doporučovala rozdělení výsledků dle souborů, takto to místy může působit jako diskuse, a to není žádoucí. Případně bych doporučila označení souborů ve schématech, aby to bylo patrné na první pohled, jaké podkategorie a kódy se u jednotlivých souborů vyskytovaly. Při dalších výzkumných činnostech bych doporučila při tomto množství informantů provést hloubkové rozhovory, případně se více doptávat na oblasti, které nás zajímají. Při počtu 5 informantů napříč odděleními se může ztrácet homogenita souboru. Rozhovory mohly být prováděny se sestrami jistě i online po předem domluveném termínu. Získaná data by více obohatila výsledky a tím by se naplnil doporučený počet stránek a poměr mezi teoretickou a empirickou částí práce.

Diskusi, jež přináší analýzu získaných výsledků, včetně komparace s odbornou literaturou, považuji za zdařilou. V závěru mi chybí přínos práce do praxe. Seznam literatury není vždy uveden dle opatření děkanky.

Na závěr si dovoluji konstatovat, že se v práci objevuje gramatická, stylistická a citační nekázeň, která odráží časovou tíseň, kterou studentka při dokončování práce měla a zbytečně

snižují kvalitu předkládané práce. Na základě naší spolupráce práci hodnotím jako velmi dobrou a pevně věřím, že toto hodnocení motivuje studentku k další vědecké práci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1) **Jaký je konkrétní přínos Vaší práce do ošetrovatelské praxe?**

Datum: 13. 8. 21

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Šimková, Jana