

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Anna Kotábová

Studijní obor: Všeobecná sestra – prezenční studium

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Věra Hellerová, Ph.D.

Katedra/ ústav: ZSF/UOP

Název bakalářské práce: **Prevence kolorektálního karcinomu očima laické veřejnosti
v Plzeňském kraji**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
- 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny**
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 - 3. Vhodná pro publikování**
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
% shody:

Zdůvodnění shody:

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Téma bakalářské práce vychází z vlastního zájmu studentky, což je patrné i na kvalitně zpracování této bakalářské práce. Jako vedoucí práce bych ráda vyzdvihla pečlivost, svědomitost a vlastní iniciativu v průběhu celé tvorby této práce, stejně jako pečlivou volbu zdrojů, ze kterých autorka vychází (celkem 101 zdrojů, přičemž 14 je zahraničních). Schopnost pracovat s dostupnými zdroji a propojovat informace je patrná v průběhu celé teoretické části, kde studentka přehledně problematiku popisuje. Text je čtivý, ucelený, jednotlivé kapitoly na sebe volně navazují. V kapitolách je vhodně doplněna role sestry nejen v diagnostice a léčbě onemocnění, ale také v prevenci. Velmi kladně s ohledem na komplexnost tématu hodnotím i podkapitolu věnovanou odpovědnosti za prevenci a bariérám v prevenci.

Empirická část byla zpracována formou kvalitativního výzkumného šetření. Metodika je přehledně a jasně popsána. Výsledky jsou rozděleny na dvě části. První část je věnována bližšímu seznámení s výzkumným souborem. V druhé části studentka slovně popisuje identifikované kategorie a podkategorie, které doplňuje přímými citacemi informantů. Velmi kladně hodnotím i přiložený soupis kódů v jednotlivých kategoriích a podkategoriích (viz Příloha 9).

Diskuze v rozsahu 11 stran má velmi dobrou úroveň a pěknou strukturu. Studentka precizně komparuje zjištění s dostupnou literaturou, nechybí vlastní názor, který je argumentačně podpořen. Jako výstup z práce studentka zpracovala informační kartu, kterou by bylo možno z mého pohledu v praxi využít i ve schématu krátké intervence.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě: 1. ano 2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 18.5.2021 Podpis vedoucího bakalářské práce:
Kellner