

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Silvie Pechová**

Studijní obor: *Všeobecná sestra*

Oponent bakalářské práce: *Mgr. Kristýna Toumová, Ph.D.*

Katedra/ ústav: *UOP*

Název bakalářské práce: ***Informovanost veřejnosti Jihočeského kraje o prevenci a léčbě tromboembolické nemoci***

Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuálníAktuální pro danou oblastUžitečné a prospěšnéStandardní úroveňNeobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněnVhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněnVhodně zvolený cíl, který nebyl naplněnNevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">Originální – zdařilá2. Logická – systémováLogická – tradičníPro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">Vynikající, použity dosud neběžné pramenyVelmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné pramenyNedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkčníOdpovídá nutnému doplnění textuNedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">Originální, inspirativní názoryNe zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořenýVlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikováníPráci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. VýbornáVelmi dobráPřijatelnáNevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
~~2. mám tyto:~~

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka se ve své práci zabývá zajímavým tématem, kdy zjišťovala znalosti v oblasti tromboembolické nemoci u různých skupin obyvatel. Již v úvodu je zřetelné zaujetí autorky pro vybrané téma, což se projevuje v celé práci.

Teoretická část je přehledně zpracovaná, obsahuje zajímavé kapitoly, které na sebe logicky navazují. Vhodné by však bylo věnovat větší prostor roli sestry v této problematice.

V rámci výzkumné části bylo využito kvalitativní výzkumné šetření. Sběr dat probíhal formou polostrukturovaných rozhovorů s 16 informanty z řad široké veřejnosti. Získané výsledky jsou zpracovány do přehledných kategorií a podkategorií. Získané výsledky jsou zpracované velice obsáhle a pečlivě a podrobně tak mapují zkoumanou problematiku. Autorka ve své práci využila velké množství zdrojů (86), které řádně cituje. V diskuzi autorka zdařile kombinuje výsledky vlastního šetření s dalšími autory i s vlastním názorem.

Menší připomínku mám k závěru, který je dle mého názoru zbytečně dlouhý (5 stran). V závěru se shodují s autorkou, která uvádí, že na základě provedeného výzkumu by bylo vhodné provést také kvantitativní šetření na celorepublikové úrovni. Šetření by mohlo přinést zajímavé výsledky a mohlo by pomoci v další edukaci různých skupin obyvatel.

Celkově hodnotím práci jako velice zdařilou. Oceňuji zaujetí autorky danou problematikou i celkové zpracování výsledků.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 20.8.2021

Podpis oponenta bakalářské práce.....