

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Tereza Šafránková
<i>Studijní obor:</i>	Všeobecná sestra
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Jana Kimmerová, Ph.D.
<i>Katedra/ ústav:</i>	Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče
<i>Název bakalářské práce:</i>	Projekt Nursing Now a jeho přínos pro české zdravotnictví
Volba tématu:	<u>1. Mimořádně aktuální</u> 2. Aktuální pro danou oblast <u>3. Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<u>1. Výborná</u> 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka Tereza Šafránková předkládá mimořádně aktuální a zajímavě zpracovanou problematiku, která reflektuje projekt Nursing Now a jeho přínos pro české zdravotnictví. Vlivem současné světové situace se zejména v posledních letech stává okruh problémů spojených s cíli projektu Nursing Now předmětem mnoha diskusí. Na tento fakt poukazuje i předkládaná bakalářská práce, jež si kladla za cíl zmapovat přínos projektu pomocí kombinace kvalitativního i kvantitativního průzkumu.

Teoretická část práce seznamuje čtenáře se třemi základními kapitolami, které přinášejí základní vhled do předkládané problematiky tím, že ji provázejí přehledné kapitoly, které na sebe logicky navazují. Kapitoly s členěním 1.1.1.1 mi schází v obsahu, čtenář by měl vidět kompletní obsah práce, příště bych doporučila tyto kapitoly v textu nečíslovat, nýbrž oddělit například kurzívou. Některé informace o vzdělávání nejsou zcela přesné, což je možná způsobeno citací sekundárních zdrojů.

Velmi kladně hodnotím zpracování empirické části, včetně přípravy výzkumu a metodiky. Vystává zde otázka, zda je eticky správné v práci identifikovat experty z kvalitativního výzkumu, a to i stran GDPR. Je ale třeba poznamenat, že i přesto, že jejich jedinečné pozice jsou pro zainteresované lehce čitelné, tak s výzkumem tyto osoby souhlasily a ke svým výpovědím se hrdě hlásí. Diskuse přináší analýzu získaných výsledků, včetně komparace s odbornou literaturou. Oceňuji, že studentka v diskusi opětovně uvádí nejzajímavější zjištění v souladu se statistickou analýzou dat, díky čemuž dala závěrům větší přehlednost. V závěru nechybí doporučení pro praxi, chybí mi zde však informace o splnění či nesplnění našeho cíle. Autorka ve své práci cituje celkem 74 literárních zdrojů, což považuji vzhledem k tématu a typu kvalifikační práce za velmi zdařilé.

Na závěr je potřeba poznamenat, že se v práci nachází několik drobných nedostatků, které však nesnižují kvalitu předkládané práce (ponechání předložek, zájmen, spojek, citací na konci řádků, překlepy, seznam příloh, číslování stránek v přílohách).

Na základě naší spolupráce (studentka měla po celou dobu psaní práce inspirativní nápady, kritické myšlení, byla velmi aktivní) práci hodnotím jako výbornou a pevně věřím, že toto hodnocení motivuje studentku k další vědecké práci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: **Nemám.**

Datum: 13.8.21

Podpis vedoucího bakalářské práce

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Kimmerová Jana", written over a dotted line.