

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Trpáková Lenka  
*Studijní obor:* Ošetrovatelství  
*Oponent bakalářské práce:* doc. PhDr. Marie Trešlová, Ph.D.  
*Katedra/ústav:* UOP  
*Název bakalářské práce:* **Specifika komunikace sestry a pacienta po cévní mozkové příhodě**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát  
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti DP s jinými texty (v systému STAG):  
% shody:  
Zdůvodnění shody

Zásadní připomínky k bakalářské práci:  
1. nemám  
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předložená práce patří mezi kvalitní především po stránce jazykové. Teoretická stať se z větší části v 7 kapitolách zabývá popisem onemocnění cévní mozkové příhody přes akutní příznaky až po následnou léčbu včetně chronických komplikací. 9 kapitol je podrobně věnováno poruchám řeči a komunikaci jak základnímu dělení, tak možnostem dorozumění s pacientem s poruchou řeči za použití různých možností a pomůcek.

Z drobných nedostatků upozorňuji na následující:

V Abstraktu chybí informace o statistické zpracování dat. Na str. 9 jsou menší části barevně odlišné, což může svědčit o přímém kopírování z Internetu. Výzkumná část je zpracovaná standardně a je přehledně rozdělena na část s grafy (21) a část se statistickým zpracováním hypotéz (celkem 8 tabulek). Ale grafy mají dvojí název (nad a uvnitř grafu), grafy mohly mít menší velikost. Diskuse na 5 stranách je čtivá, mohlo být použito více citací. První část diskuse obsahuje opakování cílů a metodologie. V práci je zařazeno 46 zdrojů včetně zahraničních.

Studentka prokázala základní dovednosti pro zvládnutí bakalářské práce a proto i přes uvedené drobné nedostatky doporučuji výbornou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano  
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 6.5.2021 ..... Podpis oponenta bakalářské práce:  .....