

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Iva Janáčková**

Studijní obor: Všeobecná sestra

Oponent bakalářské práce: Mgr. Květoslava Slabáková

Katedra/ ústav: Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče

Název bakalářské práce: **Využití sippingu v ošetrovatelské praxi.**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Gramatické chyby: např. slovo „milně“ str.51, 2x na str.52; „je potřeba pacientovy vysvětlit.“ na str. 23

Překlepy: „siiping“ v textu abstraktu, dále na str. 54; „Výživa se podává orálně nebo sodou.“ na str.12; „...terapeuta. není vhodné nastavovat.“ na str.17; často spojka „a“ na konci řádku na str. 14, 17, 2x 18, 19, 24 a další.

Formulace hypotézy H 1: Hypotéza je formulována do podoby výzkumné otázky.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V teoretické části autorka představuje problematiku výživy pacientů. Teoretická část tvoří dostatečný podklad pro zpracování výzkumu. Navrhovala bych pouze do teoretické části zařadit též informace o možnostech nutričního screeningu a to zejména proto, že v jedné otázce výzkumného dotazníku, je tato problematika také řešena.

Metodologicky: po metodologické stránce jde o práci, která formou kvantitativního šetření, technikou nestandardizovaného dotazníku pro sestry, získala dostatek potřebných informací pro potvrzení či vyvrácení stanovených hypotéz.

Cíl práce a výsledky: Cíl práce byl naplněn, ve výsledkové části studentka představuje zásadní informace.

Diskuze: Autorka v diskuzi podrobně s oporou literatury diskutuje výsledky. Velmi oceňuji vyjádření vlastních postojů k dané problematice.

Závěr: Autorka uzavírá svou práci celkovým shrnutím a hodnocením s doporučením pro praxi. Celkově jde o zdařilou práci s drobnými nedostatky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jsou kompetence nutričního terapeuta opřeny též o legislativu ČR?

Datum: 24.8. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce.....