

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* David BARTL
Studijní obor: Specializace ve zdravotnictví – zdravotnický záchranář
Oponent bakalářské práce: MUDr. Jakub Jan Hájek
Katedra/ ústav:
Název bakalářské práce: TANR dospělého pacienta dispečerem zdravotnického operačního střediska
- Volba tématu:*
- 1. Mimořádně aktuální**
 - Aktuální pro danou oblast
 - Užitečné a prospěšné
 - Standardní úroveň
 - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 - Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
- Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 - Logická – tradiční
 - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 - Dobrá, běžně dostupné prameny
 - Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
- Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 - Odpovídá nutnému doplnění textu
 - Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
- 1. Originální, inspirativní názory**
 - Ne zcela běžné názory
 - Vlastní názor argumentačně podpořený
 - Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - Práci lze uplatnit ve výuce
 - Vhodná pro publikování
 - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- 1. Výborná**
 - Velmi dobrá
 - Přijatelná
 - Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V teoretické části kladně hodnotím přehledně popsané principy fungování systému ZZS, resp. ZOS. Velice pozitivně vnímám opakované zmínky v určitých odstavcích o AED a řetězci přežití. Autor čerpal z dosud nejaktuálnějších pramenů pro poskytování TANR a v teoretické části nebyly žádné faktické a odborné chyby.

Ve výzkumné části hodnotím přínosně způsob vedení rozhovoru s operátory telekonferencí. Jako vedoucímu pracovníkovi ZOS mi práce odhalila aktuální nedostatky v poskytování TANR u určité věkové skupiny operátorů a tudíž by se i tato práce dala využít jako vzdělávací prostředek v praxi operátora ZOS nejen běžného periodického školení. V diskuzi oceňuji rozumně rozebrané výzkumné cíle a závěry, vlastní kritické myšlení a objektivitu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
- 1. výborně**
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhovějí

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jak by si měl operátor ZOS představit spojení „terminální stádium“ a jak ho můžeme definovat?
2. Jaké prostředky navrhuje pro zlepšení odborné úrovně operátorů v poskytování TANR?

Datum: 26.5.2021

Podpis oponenta bakalářské práce.....

MUDr. HÁJEK Jakub Jan

