

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Dominika Havlíková**
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Oponent bakalářské práce: MUDr. Tesařík Richard
Katedra/ ústav: Ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče
- Název bakalářské práce:* **Péče o pacienta se závažným traumatem v přednemocniční péči**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 - 4. Standardní úroveň**
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Počet 10-ti respondentů, vzhledem k počtu záchranářů v regionu Jihočeského kraje a Kraje Vysočina, není jistě reprezentativním vzorkem a cíl práce je tak velmi obtížně objektivně naplnit. Myslím, že v dnešní době elektronických dotazníků by se dal počet respondentů jistě navýšit. Byl však zvolen polostrukturovaný rozhovor.

Slovní hodnocení dle struktury práce:

V teoretické části je patrné, že autorka bakalářské práce je schopna si potřebné zdroje informací najít, nastudovat je a pak z nich čerpat, seznam použité literatury je dostačující. Je jasně vidět snaha téma a cíl práce dovést do konce a vyvodit závěr. Cíl práce není možné díky počtu respondentů objektivně naplnit. Výzkumné otázky jsou jasně formulovány. Metodiku hodnotím jako kvalitně zpracovanou, odpovědi na otázky a jejich obsah poskytují dostatečné informace o úrovni znalostí respondentů k dané problematice. Výsledky, které autorka získala, jsou prezentovány v tabulkách. Autorka neměla možnost nahlédnout do metodických pokynů ZZS kraje Vysočina, což se určitě odrazilo v objektivním hodnocení možností edukace respondentů v tomto kraji. Bohužel jsem v textu nenašel přílohu č.2.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 - 3. dobře**
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vidíte zásadní problém v rozdílné metodice postupů ZZS jednotlivých krajů u ošetření závažného traumatu, v celkem tak jasné medicínské problematice ?

Datum: 17.5.2021

Podpis oponenta bakalářské práce
MUDr. Tesařík Richard

