

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Kristýna Kučavová
<i>Studijní obor:</i>	Všeobecná sestra
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Jana Kimmerová, Ph.D.
<i>Katedra/ ústav:</i>	Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče
<i>Název bakalářské práce:</i>	Role sestry v péči o pacienta se zánětem centrálního nervového systému
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> <u>3. Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
% shody: < 5 % - citované části

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka Kristýna Kučavová předkládá aktuální a zajímavě zpracovanou problematiku mapující role sestry v péči o pacienta se zánětem centrálního nervového systému.

Vlivem současné světové situace se zejména v posledních letech stává okruh problémů spojených s riziky přenosu infekčních onemocnění předmětem mnoha diskusí. Na tento fakt poukazuje i předkládaná bakalářská práce, jež si kladla za cíl nejen zmapovat ošetrovatelskou péči u pacientů s neuroinfekcemi jak z pohledu sestry, tak i z pohledu pacienta.

Bakalářská práce je standardně koncipována na teoretickou část, cíle, metodiku, diskusi a závěr. V úvodu studentka reflektuje důvody, proč je důležité se danou problematikou zabývat, dodává osobní vztah ke zkoumanému tématu.

Teoretická část práce je svým rozsahem nad limit této práce, ale je to způsobené především zaujetím studentky tématem, tudíž tento krok nepovažuji za neschopnost vybrat jen to podstatné. Současný stav provázejí přehledné kapitoly, které na sebe logicky navazují. Jistě by se nabízelo věnovat se více rolím sestry jako takovým, ale vzhledem k tématu se jednotlivé role natolik prolínají, že považuji zvolené dělení studentkou za dostačující, a to i s ohledem na rozsáhlost teoretické části práce a interpretaci rolí sester napříč empirickou částí. Výtku mám k citacím, které se v dlouhých odstavcích objevují opakovaně, někdy po větě, někdy po dvou větách. Ráda bych viděla text citacemi provázaný.

I přes kvalitativní šetření oceňuji operacionalizaci pojmů věnovanou zejména kvalitě života. Oceňuji kritické myšlení autorky práce, které prokazuje mimo jiné i v kapitole reflektující metodologické a konceptuální omezení výzkumného záměru.

Velmi kladně hodnotím zpracování empirické části, včetně přípravy výzkumu a metodiky. Výsledky jsou zpracovány tradičním způsobem, schémata jsou přehledná, popisky jsou doplněny o přímé citace informantů obou výzkumných souborů. Diskuse přináší analýzu získaných výsledků, včetně komparace s odbornou literaturou, v závěru nechybí doporučení pro praxi a kladně hodnotím též výstup z práce.

Vlivem pandemie Covid-19 došlo v průběhu realizace výzkumu ke změnám, kterým se autorka práce maximálně přizpůsobila. Bohužel by si práce zasloužila ještě trochu péče, aby se v ní nevyskytovala stylistická, gramatická a citační nekázeň, proto ji musím hodnotit jako velmi dobrou a pevně věřím, že toto hodnocení motivuje studentku k další vědecké práci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1) Můžete nám vysvětlit styl citování napříč teoretickou částí práce?

Datum: 23. 8. 27

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

