

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Karolína Matoušová  
*Studijní obor:* Zdravotní laborant  
*Oponent bakalářské práce:* Ing. Tomáš Nix, Ph.D.  
*Katedra/ ústav:* Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví  
*Název bakalářské práce:* Molekulární genetické markery u myeloproliferativních syndromů
- Volba tématu: **1. Mimořádně aktuální**  
2. Aktuální pro danou oblast  
3. Užitečné a prospěšné  
4. Standardní úroveň  
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**  
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá  
2. Logická – systémová  
**3. Logická – tradiční**  
4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny  
**3. Dobrá, běžně dostupné prameny**  
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):  
1. Mimořádné, funkční  
2. Velmi dobré, funkční  
**3. Odpovídá nutnému doplnění textu**  
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory  
2. Ne zcela běžné názory  
**3. Vlastní názor argumentačně podpořený**  
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:  
**1. Práci lze uplatnit v praxi**  
**2. Práci lze uplatnit ve výuce**  
3. Vhodná pro publikování  
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: 1. Výborná  
**2. Velmi dobrá**  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

**Práce je předkládána k posouzení potřebí. Studentka akceptovala veškerá doporučení. Práci přepracovala a chyby opravila.**

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V teoretické části jsou popsány myeloproliferativní syndromy, jejich projevy, diagnostika, léčba a genetické změny. Další kapitoly jsou věnovány preanalytické fázi vyšetření a samotnému vyšetření – cytologické, histologické a genetické.

Cíle práce jsou dobře stanoveny.

Metodika je zpracována pro několik molekulárně biologických vyšetření. Nedostatky v metodice byly opraveny.

Výsledkem je statistické zpracování nálezů za období 2017-2019, dále pak několika vzorků za rok 2021, které autorka sama vyšetřila. Vše je poměrně zdražile prezentováno formou grafů a tabulek. Nepřesnosti v minulé verzi rovněž autorka opravila.

Pouze diskuze je trochu slabší, ale rozhodně vydařenější než v předchozí verzi.

V závěru jsou shrnuty výsledky. Némám žádné připomínky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaké další metody byly použity ve studii Ojeda et al., 2018, kterou autorka v práci několikrát cituje?
2. Jak by autorka srovnala tři použité molekulárně biologické metody (ARMS-PCR, fluorescenční PCR s fragmentační analýzou a Real-Time PCR) z hlediska pracnosti a interpretace výsledků?

Datum: 31.8.2021 ..... Podpis oponenta bakalářské práce: ..... 