

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Karolína Matoušová
Studijní obor: Zdravotní laborant
Vedoucí bakalářské práce: MUDr. Ivan Vonke
Katedra: ULZ
Název bakalářské práce: Molekulárně genetické markery u myeloproliferativních syndromů
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

.....
.....Práce se zabývá mapováním výskytu jednotlivých mutací u myeloproliferativních syndromů. Práce je logicky uspořádána, teoretická část zpracována kvalitně s občasnými formulačními nepřesnostmi. Výsledné statistické zpracování dat je provedeno kvalitně. Diskuse se zabývá hlavně rozdílem mezi výsledky práce a výsledky získanými z literatury a rozdíl těchto výsledků správe vysvětluje.

Opravená verze práce odstranila připomínky, které jsem měl k původní verzi (chyba při popisu principu diferenciálního rozpočtu, absence souhrnných dat) a je podstatně rozšířena analytická část práce

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....
.....
.....
.....

Datum: ...30.8.21.....

Podpis vedoucího bakalářské práce...Dr. IVonke.....

