

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Zuzana Homolová

Studijní obor: Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory

Oponent bakalářské práce: Mgr. Ingrid Baloun, Ph.D.

Katedra/ústav: USV

Název bakalářské práce: *PALIATIVNÍ PÉČE A JEJÍ MOŽNOSTI V PODOBT. SLUŽBÁCH PRO SENIORY*

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Autorka svou práci předělala, ale přesto tam jsou nedostatky (viz slovní hodnocení).

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka si zvolila zajímavé téma práce. Abstrakt práce je strukturovaný. Teoretická práce je zpracována na odpovídající úrovni dané práce. Autorka nesplnila minimální počet zahraniční literatury – v seznamu má WHO, ale v textu práce má citovanou pouze definici od WHO, ale přeloženou od českého autora.

Autorka nemá dostatečně popsány výběr zařízení a komunikačních partnerů.

Ve výsledcích jsou přehledná schémata. Podle rozebíraných schémat ve výsledcích autorka nevyužila polostrukturovaného rozhovoru. Jednotlivá schémata jsou vždy k položené otázce – viz příloha 1 Osnova rozhovoru. Ve výsledcích chybí popsání jednotlivých trsů, které autorka dle metodiky chtěla dělat. Chybí mi zde i popis postupu při vytváření trsů.

U jednotlivých schémat mi chybí větší popis výsledků, převažují zde přímé citace.

V diskuzi by autorka mohla mít větší komparaci se sekundárními zdroji. V diskuzi autorka uvádí výzkumné otázky v prvním odstavci, ale dále se zabývá odpověďmi na otázky z rozhovorů. Chybí mi odpovědi právě na výzkumné otázky, které autorka v diskuzi nerozebírá.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 28.8.2021

Podpis oponenta bakalářské práce.....