

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **ANDREA MAREŠOVÁ**
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Oponent bakalářské práce: PhDr. Andrea Hudáčková, Ph.D.
Ústav: Ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče
Název bakalářské práce: **Připravenost zdravotnického záchranáře na výkon profese**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 - 4. Standardní úroveň**
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nevyhovující
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Jedná se o druhou verzi odevzdané bakalářské práce zabývající se připraveností zdravotnického záchranáře na výkon profese.

Předložená práce je z velké části doplněná, přepracovaná, autorka opravila chyby, které jí byly u první verze vytýkány. Aktuální práce má spíše standardní úroveň, autorka informace čerpala z aktuálních zdrojů, nicméně téma by si zasloužilo hlubší zpracování. V oblasti kvalifikační přípravy ZZ není uvedeno, že v současné době se ZZ již nevzdělávají na vyšších odborných školách, resp. že dle § 18 zákona č. 96/2004 v platném znění probíhá kvalifikační příprava ZZ na vyšších zdravotnických školách, pouze pokud bylo studium prvního ročníku zahájeno nejpozději ve školním roce 2018/2019. V práci toto uvedeno není a čtenář je mylně informován o tom, že lze v současné době po maturitě studovat ZZ i na vyšší škole. Zahraniční literatura je využita pouze k tématu syndromu vyhoření ZZ, k odborné přípravě jako takové, nikoliv.

V praktické části si autorka stanovila 1 cíl a 1 hypotézu. Výsledky jsou tentokrát zpracovány mnohem přehledněji, je doplněno i chybějící statistické zpracování dat. Autorka došla pro mne k nepřekvapujícím výsledkům, že studenti 3 ročníku mají více znalostí, než studenti ročníku prvního.

Diskuse je víceméně opětovný popis výsledků, diskutuje se zde stále minimálně, nicméně ve větší míře, než v předchozí verzi. V Diskusi i Metodice práce je často nevhodně používaná „ich forma“ nevhodná pro vědeckou práci.

V Závěru studentka uvádí přínos práce do praxe.

Práce **splňuje** základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji **doporučuji** k ústní obhajobě:

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 - 3. dobře**
 4. nevyhověla

Otázka k ústní obhajobě práce: *nemám*

Datum: 23. 8. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce.....