

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Šárka Štrosová**
- Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory - navazující studium
- Oponent diplomové práce:* Mgr. Hana Francová, Ph.D.
- Katedra/ ústav:* Ústav sociálních a sociálněpedagogických věd
- Název diplomové práce:* **Sociální rehabilitace a její využití při práci s rodinou**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Z hlediska formálního provedení považuji za nelogické číslování podkapitol, kdy např. kapitola „3 Metodika“ má podkapitoly číslované 6.1 – 9.1 nebo kapitola „4 Výsledky“ má podkapitulu 10.1, přičemž tato podkapitola obsahuje oddíl číslovaný 4.1.1. Toto pak komplikuje hledání v textu práce.

Významnější připomínky mám k obsahové a metodické stránce práce. Název práce se váže ke službě „sociální rehabilitace“, s tou však studentka v rámci výzkumu a následné diskuse vůbec nepracuje; v rámci prezentovaných výsledků je zřejmé, že tato služba není pro respondenty, tj. rodiče nedonošených dětí, relevantní. (Rodiči nedonošených dětí jsou využívány zcela jiné sociální služby.) Oponentka má tedy za to, že diplomantka neměla při zadávání kvalifikační práce zvolené téma dostatečně zmapované.

Na str. 38 se studentka snaží o operacionalizaci hypotéz. Dle oponentky by měla být provedena operacionalizace proměnných, k tomu však studentka nepřistoupila, stanovené hypotézy navíc příliš nekorrespondují s cílem práce.

Výtku mám i k rozsahu a obsahu Diskuse. Studentka zde uvádí různá nepodložená tvrzení, diskusní část obecně je argumentačně prázdná. V diskusní i závěrečné části zcela absentuje zhodnocení hypotéz a výzkumné otázky, závěr práce je spíše populistický než odborný.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

I přes uvedené připomínky se domnívám, že práci lze doporučit k ústní obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak si vysvětlujete, že se sociální rehabilitace vůbec neobjevila mezi sociálními službami, které rodiče nedonošených dětí využívají?

Datum: 26.8.2020

Podpis oponentky diplomové práce.....