

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Veronika Pelikánová

Studijní obor: Ochrana obyvatelstva

Oponent diplomové práce: PhDr. Štěpán Kavan, Ph.D.

Katedra/ ústav: URT

Název diplomové práce: Plánování věcných zdrojů vybraných ORP pro řešení krizových situací v rámci hospodářských opatření pro krizové stavy

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Diplomová práce se zaměřuje na aktuální téma plánování věcných zdrojů vybraných ORP pro řešení krizových situací v rámci hospodářských opatření pro krizové stavy. Za nevhodné považuji v práci užívání sloves v 1 os. č. mn., např. „*zajímalo nás, jsme se prostřednictvím dotazníkového šetření..., se zaměříme*“ a obdobně „*Naše diplomová práce...*“. Text působí jako výsledek více autorů a nejen uvedené autorky DP.

Další připomínky:

- a) Z hlediska struktury teoretické části práce by bylo vhodnější předřadit krizové řízení a následně pracovat s jednotlivými tématy, která jsou podmnožinou (a nástrojem) krizového řízení.
- b) Nadpis kap. 1.3 Hospodářské opatření pro KS – gramaticky chybné užití shodného přívlastku. Obdobně str. 39 „*Získaná data byly...*“; str. 40 „*...budou prezentovány data...*“.
- c) Na str. 15 je text členěn do tří subkapitol – považuji za nadbytečné členění bez patřičného obsahu a nevytváření ucelených částí.
- d) Kap. 1.4.1 Nepřesné vysvětlení (spíše však nevysvětlení) krizových situací a odlišnosti od mimořádné události. Výčet druhů mimořádných událostí je neúplný a bez zásadní návaznosti na Analýzu hrozeb pro Českou republiku (2015) a Usnesení vlády ČR č. 369/2016.
- e) V kap. 3 Metodika shledávám nesoulad při popisu respondentů šetření. Uvádění jsou a) „*krizový manažeři MÚ*“ – pak by jednalo o starosty / primátory; b) „*krizoví pracovníci*“ – pak by se jednalo o zaměstnance OÚ / MÚ z pracoviště krizového řízení.

Cíl práce je přiměřeně formulovaný, jen není vhodné v rámci cíle „*analyzovat*“. Analýza je jednou ze základních metod vědeckého postupu; analýza není cílem, ale cestou jak cíle dosáhnout. Výzkumné otázky jsou ve vztahu k cíli odpovídající a považuji je za přiměřené.

Kladně hodnotím provedení vlastního šetření a prezentace získaných odpovědí. Zajímavá je kap. 5 Diskuse, kde autorka provedla zhodnocení a vlastní reflexi. Pro přehlednost poměrně rozsáhlého množství sdělovaných informací by bylo vhodnější zvolit strukturu, členění či grafické znázornění uváděných informací. Takto jsou informace poměrně obtížně přehledné.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na základě provedeného šetření má autorka nějaké doporučení k plánování věcných zdrojů na úrovni ORP? Odpovídá tento systém současným požadavkům nebo se v něm odráží systém řešení z období před rokem 2000?

Datum: 14.5.2021

Podpis oponenta diplomové práce.....



