

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Eliška Klinerová

Studijní obor: CNP

Oponent diplomové práce: Ing. Lenka Michalcová, Ph.D.

Katedra/ ústav: URT

Název diplomové práce: Řešení dlouhodobého sucha a extrémně vysokých teplot jako krizové situace ve vybraném územním samosprávném celku

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Diplomová práce je dělena do základních kapitol dle opatření děkanky č. 6/2016. Teoretická část popisuje východiska plánování a řešení krizové situace sucho. Vymezuje vznik této situace a systém krizového řízení. V poslední podkapitole se studentka zabývá charakteristikou zkoumaného území, kterým byl Kraj Vysočina a Jihočeský kraj.

Kapitola výsledky je členěna na 2 podkapitoly ve kterých se studentka zabývá popisem jednotlivých ORP, představením krizových pracovníků a náplní jejich činností s ohledem na problematiku sucha. Obě podkapitoly mají rozsah 20 stran. Tato část mi přijde zbytečně zasazena do této části. Vhodnější by bylo ji zařadit do příloh. Významnou kapitolou je kapitola nazvaná Zpracování dat. Zde se studentka zaměřuje na vyhodnocení zkoumaného dotazníku u 32 ORP. Dotazníkové šetření je vyhodnoceno grafickou formou dle jednotlivých krajů. Některé otázky, které jsou v dotazníku položené, jsou jen těžko vyhodnotitelné viz. otázka č. 7. Myslíte si, že je váš správní obvod dostatečně připraven na případnou krizovou situaci Dlouhodobé sucho a Extrémně vysoké teploty? Tato otázka je čistě subjektivní a z pohledu hodnotitele nevyhodnotitelná. Není ničím podložena, jen tím co si myslí samotný respondent. Podkapitola 5.2 Analýza rizika je zajímavě zpracována, ale její popis chybí a čtenář neznalý věci se ztrácí, co tím chtěl autor říci.

Práci doporučuji k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

K čemu slouží vámi vypracovaná analýza rizika a co mi říkají její výsledky.

Datum: 23. 8. 2021 Podpis oponenta diplomové práce: 