

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Petra Kymlová
Studijní obor: Rehabilitace
Oponent diplomové práce: PhDr. Miroslav Barták, Ph.D.
Katedra/ ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
Název diplomové práce: Adiktologické služby z pohledu obyvatel Příbrami
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. **Standardní úroveň**
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. ~~Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn~~
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. ~~Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn~~
 4. ~~Nevhodně zvolený cíl~~
- Struktura práce:
1. ~~Originální — zdařilá~~
 2. ~~Logická — systémová~~
 3. **Logická – tradiční**
 4. ~~Pro dané téma nevhodná~~
- Práce s literaturou:
1. ~~Vynikající, použity dosud neběžné prameny~~
 2. ~~Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny~~
 3. ~~Dobrá, běžně dostupné prameny~~
 4. ~~Nedostatečná — s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu~~
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. ~~Mimořádné, funkční~~
 2. ~~Velmi dobré, funkční~~
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. ~~Nedostačující~~
- Přínosy diplomové práce:
1. ~~Originální, inspirativní názory~~
 2. ~~Ne zcela běžné názory~~
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. ~~Vlastní názor chybí~~
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. ~~Práci lze uplatnit ve výuce~~
 3. ~~Vhodná pro publikování~~
 4. ~~Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce~~
- Formální stránka:
1. ~~Výborná~~
 2. **Velmi dobrá**
 3. ~~Přijatelná~~
 4. ~~Nevyhovující~~

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) ~~výborná~~
b) ~~velmi dobrá~~
c) dobrá
d) ~~nevyhovující~~

2. Gramatika a) ~~výborná~~
b) velmi dobrá
c) ~~dobrá~~
d) ~~nevyhovující~~

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
~~2. mám tyto:~~

.....
.....
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuse, závěr):

Teoretická část práce vymezuje pojmy a poznatková východiska v rozsahu, které představují očekávatelný standard a zařazené koncepty a pojmy jsou z hlediska realizované práce zcela užitečné. Cíl je formulován velmi široce, je jasné kam autorka míří, nicméně již na základě posouzení výzkumného vzorku není cíl ve svém formulované podobě možné zcela naplnit. Rád bych ovšem zdůraznil, že dosažené poznatky jsou relevantní a dobře využitelné a z celého textu práce je zcela jasné co a jak autorka dělá a za jakým účelem.

Metodologie práce je opět standardní, oceňuji snahu autorky o získání velkého vzorku respondentek a respondentů. V této části práce mi chybí podkapitola, kde by byla diskutována etika práce, ačkoliv je opět jasné, že autorka pracuje zcela v souladu s etickými principy a očekáváními. Celkově kapitola metodologie poskytuje jasnou informaci, kam provedené šetření směřuje.

Výsledky jsou zpracovány standardním způsobem, někde bych ocenil větší rozsah analytických prací, nicméně i v předložené podobě jsou výsledky funkční a užitečné.

Diskuse je z větší části funkční, nicméně bych ocenil široké porovnání výsledků z Příbramska s dostupnou literaturou, což v předložené diskusi, minimálně v úvodní části, poněkud absentuje.

Závěr je opět v zásadě funkční a přináší odpovědi na položené výzkumné otázky a hypotézy.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
~~2. ne~~

Navrhovaná klasifikace: 2. velmi dobře

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jak by bylo možné zlepšovat postoj příbramské veřejnosti k adiktologickým službám?
2.

Datum: 14. 5. 2021 Podpis oponenta diplomové práce.....