

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Petra Kymlová

Studijní obor: Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory

Vedoucí diplomové práce: doc. PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.

Katedra/ústav: ÚSV

Název diplomové práce: Adiktologické služby z pohledu obyvatel Příbrami

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

- 1. Originální, inspirativní názory**
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti DP s jinými texty (v systému STAG):
Méně než 5% shody: Zdůvodnění shody: přímé citace

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):
Práce se věnuje stále aktuálnímu tématu zaměřenému na hodnocení služeb veřejností. V tomto ohledu je cenná kapitola 1.5. teoretické části práce. K teoretické části nemám výhrad, je přehledná, kapitoly na sebe navazují a tvoří podklad pro část praktickou. Cíl, VO i hypotézy jsou vhodně zvoleny, oceňuji operacionalizaci. Studentka použila vlastní dotazník, kde jsou otázky v pořádku zvoleny. Počet respondentů je dostačující. Výtka směřuje k samovýběru, který není optimální, nicméně musím zde zohlednit celkovou pandemickou situaci, která jiné možnosti znemožňovala. Výsledky, včetně statistiky, jsou v pořádku, nechybí ani možné využití v praxi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Nekladu. Studentka řádně konzultovala.

Datum: 12.5.2021 Podpis vedoucího diplomové práce.....

