

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Jana Háková

Studijní obor: **Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory**

Oponent diplomové práce: PhDr. Miroslav Barták, Ph.D.

Katedra/ ústav: Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích

Název diplomové práce: Strategie zvládnání chudoby žen starších 60 let v prosperující společnosti

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předložená práce je studentkou dedikována oboru rehabilitace, kam svým zaměřením patří pouze do určité míry, a to je ještě při poměrně volné interpretaci. Dobré vysvětlení nabízí až formulář posudku, kde je vymezen studijní obor, a to **Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory**. V tomto kontextu již dává práce větší smysl, jakkoliv by relevance práce pro obor mohla být v úvodu vysvětlena podrobněji, respektive vůbec.

Práce má, stejně jako další kvalifikační práce, některé silné a některé slabé stránky. Celkově ji doporučuji k obhajobě, s hodnocením **velmi dobře mínus a vzhledem k tomu, že posudek toto hodnocení neumožňuje pak s hodnocením dobře**. Pokud budu hodnotit pozitiva práce, pak se jedná především o způsob, jakým se autorka zhostila nastudování metody zakotvené teorie. Předložená práce představuje na poměry diplomových prací mimo obor sociologie velmi zdařilý pokus o její uplatnění, jakkoliv není bez určitých pochybností, kdy v některých částech analýzy hraje prim forma a snaha naplnit metodu před obsahem. Slabiny spatřuji například u menšího zaměření na ohnisko nebo vydávání procesu analýzy za její výsledky či omezené grafické zpracování. Z hlediska uplatnění metody není úplně šťastný ani počet komunikačních partnerek, kdy nejsou zcela vhodně zvolená kritéria pro zahrnutí do výzkumu, případně také (stejně jako u mnoha dalších výzkumů) dosažení teoretické saturace, které musíme spíše věřit, než že by byla v textu zásadně demonstrována.

Za méně podařený považuji úvod a úvodní práce a vymezení poznávacího problému, kdy autorka sice na jedné straně vrší různé poznatky, ale jejich účel není vždy zřejmý a prezentace zdařilá. Některým pojmům se naopak nevěnuje. Například pojem materiální deprivace se objevuje v textu cca 13krát, není však nikde řádně vysvětlen, v rámci scénáře rozhovoru mu je tomuto konceptu věnována pouze otázka č. 5, což nepovažuji za zcela dostatečné s tím, že scénář rozhovoru není obecně úplně zdařilý. Přitom kritéria pro materiální deprivaci jsou v decizní praxi dobře známá a široce využívaná. Autorce se také nepodařilo vymezit pojmy stárnutí a stáří, daná část práce je velmi nepřehledná, stejně jako úspěšně vymezit ženy ve věku nad 60 let v rámci české populace. Obdobné problémy se vyskytují u mnoha dalších kapitol v rámci úvodní části práce. Výběr titulů literatury a zdrojů je samozřejmě věcí autorské licence, nicméně větší využití široce medializovaného výzkumu „Rozdělení svobodou“ by mohlo práci dodat důležitý a aktuální kontext. Na druhou stranu autorka práce Daniela Prokopa evidentně zná a daného autora v textu práce cituje.

Výsledky samotných rozhovorů přináší některé zajímavé poznatky a přes dříve uvedené obsahují mnohé zajímavé poznatky a souvislosti. Pokud se tedy čtenář zaměří na některé konkrétní pasáže práce získá zajímavé a svým způsobem i nové poznatky.

Je sice škoda, že autorce se úplně nepodařilo odvyprávět příběh stárnoucích žen výrazně poutavější a čtenářsky atraktivnější formou, nicméně ani to neubírá práci na jisté relevanci a je zřejmé, že v rámci dalšího výzkumu by autorka své zkušenosti, které napsáním této práce a opravdu poctivou snahou o aplikaci metody zakotvené teorie získala, dobře zúročila.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Datum: 31. 8. 2021

Podpis oponenta diplomové práce. *Miroslav Barták*