

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Andrea Valošeková**

*Studijní obor:* *Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory*  
(program Rehabilitace)

*Oponentka diplomové práce:* **PhDr. Lenka Motlová, Ph.D.**

*Katedra/ústav:* **Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd**

*Název diplomové práce:* **Úloha multidisciplinárního týmu v geriatrické paliativní péči v kontextu ucelené rehabilitace**

- Volba tématu:
- 1. Mimořádně aktuální**
  - Aktuální pro danou oblast
  - Užitečné a prospěšné
  - Standardní úroveň
  - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
- Originální – zdařilá
  - Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  - Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  - Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
- Mimořádné, funkční
  - Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  - Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
- Originální, inspirativní názory
  - Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor**
  - Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  - Práci lze uplatnit ve výuce
  - Vhodná pro publikování
  - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  - Přijatelná
  - Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Má výtka se týká citací a práce s literaturou, tj. citování na začátku a na konci věty. Studentka používá opakovaně sekundární citace (např. s. 10-11, 13, 24-24, 30, 33, 41). Chyba v citování je dále na s. 14. Výhrady mám rovněž k citování např. s. 13-14, s. 22, v citování zákona na s. 20 a k citování dokumentů dostupných online, dále na s. 40. Na s. 20 je chybné číslo zákona. Na s. 42-43 je citována Kajanová a spol. (2017) nikoliv Kajanová a kol. (2017). Diplomantka používá literaturu starší více jak deset let (1997, 1998, 2004).

**Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):**

Vzhledem k tomu, že se jedná o diplomovou práci, považuji pojmy na s. 15-17 za zbytečné, neboť se již předpokládá autorčina znalost v dané terminologii. V názvu diplomové práce je uvedena ucelená rehabilitace, ale v teoretické i praktické části studentka pracuje již s pojmem koordinovaná rehabilitace. Prosím o vysvětlení u obhajoby. Na s. 32 je uveden psychoterapeut a v závorce psycholog. Nejsm si jistá, zda diplomantka reflektuje rozdíl mezi těmito profesemi. Na s. 40 nacházím cíl diplomové práce, ale odlišné znění cíle je uvedeno v Abstraktu.

Výzkumná část je z mého pohledu zdařilejší než část teoretická. Otázky pro polostrukturovaný rozhovor však mohly být formulovány precizněji z hlediska stylistické stránky např. „Je nějaká, která je v paliativním týmu nadbytečná“? Jiné otázky jsou formulovány jako uzavřené a jsou vhodné spíše pro dotazník a kvantitativní výzkum. Čtyři rozhovory studentka realizovala v roce 2020 osobně a pouze jeden telefonicky. Došlo tedy k vysycení informací?

Každopádně oceňuji volbu tématu diplomové práce a realizaci předvýzkumu. Datum jeho provedení nacházím až v příloze 1. Kapitola Výsledky je strukturovaná a přehledná. Výsledky jsou zobrazeny v tabulkách a doplněny textem. Z jakého důvodu jste použila tabulky? Uvítala bych uvedení doslovných odpovědí informantů a zejména prezentování získaných výsledků v programu Atlas.ti. Škoda, že výsledky týkající se komunikačních nároků jsou uvedeny až v příloze 6. Kapitola Diskuze je logicky strukturovaná, ale trochu nepřehledná, neboť text není rozčleněn do odstavců. Stylistiku a gramatiku hodnotím velmi dobře, stejně tak formální stránku (v Obsahu chybí kapitola 1.1). Z předložené diplomové práce je patrný zájem studentky o zvolené téma, což hodnotím velmi kladně. Závěrem konstatuji, že Bc. Andrea Valošeková mohla věnovat více pozornosti jak teoretické, tak praktické části práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

**Jakým způsobem budou využity výsledky Vaší diplomové práce?**

Datum: 12. 5. 2021

Podpis oponentky diplomové práce.....

