

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Marcel Vaněček
- Studijní obor:* Civilní nouzová připravenost
- Vedoucí diplomové práce:* Prof. Dr.rer.nat. Friedo Zölzer, DSc.
- Katedra/ ústav:* Radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
- Název diplomové práce:* Ionizující záření jako téma environmentální edukace
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

2. mám tyto:

V práci chybí vlastní kapitola „Cíl“ a „Výzkumné otázky“, i když o cíli a výzkumné otázce píše v kapitole „Metodika“.

Slovní hodnocení dle struktury práce:

Jedná se o zajímavou práci, která srovnává znalosti studentů různých typů středních škol a navrhuje krátký úvod daného tématu pro učitele.

V teoretické části autor udává přehled o radioaktivitě, ionizujícím záření, jejích účincích a radiační ochraně. To je vše v krátkosti, ale v přiměřeném rozsahu a detailu.

Pro praktickou část prováděl autor dotazníkové šetření on line s 348 respondenty z 35 škol. To není spatný počet, a zůstává otázka, proč autor nezkusil statistickou analýzu dat. Nicméně srovnává znalostí studentů v různých školách a dojde k závěru, že oproti očekávání studenti gymnázií měli lepší výsledky než studenti zdravotnických a ekologických škol. Dokonce v diskuzi píše o „hypotéze“ a její „vyvrácení“, bez toho, aby se zmínil o tom, že statistická analýza chybí.

Jinak je diskuze jasná a rozumná, a nevyhýbá se i tématu sporného srovnání dávek z přírodních a umělých zdrojů. Podle aktuálních informací Státního úřadu radiační ochrany jsou pro obyvatele ČR přírodní zdroje vážnější, zatímco v různých jiných rozvinutých zemích je to již obrácené, hlavně kvůli rostoucímu počtu vyšetření CT.

Edukační materiál pro učitele středních škol je relativně krátký, ale možná jako úvod do tematiky adekvátní. Osobně mi tam chybí podrobnější údaje o radiačních rizicích při malých dávkách, tj. nějaký odhad stochastického rizika při dávce 1 nebo 10 mSv.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Jaké je předpokládané riziko indukce smrtícího nádoru při dávce 10 mSv? Jak to víme?

Datum: 27.5.2021

Podpis vedoucího diplomové práce.....

