

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Michaela Drdáková**
- Studijní obor:* Management sociální práce v organizacích
- Oponent diplomové práce:* Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
- Katedra/ ústav:* Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
- Název diplomové práce:* **Case management u klientů v domácím prostředí**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

*Dle mého názoru je v diplomové práci nesoulad mezi názvem práce, cílem práce a následným výzkumem. Název práce odkazuje na case management u klientů v **domácím prostředí**, z popisu výzkumného souboru ovšem není jasné, že jde opravdu o cílovou skupinu klientů v domácím prostředí – např. někteří informanti/pracovníci se věnují cílové skupině lidí bez přístřeší. Také s faktorem domácího prostředí studentka nikde v práci neoperuje a nezmiňuje se o něm. Cílem práce je potom **zmapovat implementaci case managementu**, ale výzkum je zaměřen **na povědomí o této metodě a o její aktuální realizaci v praxi s vytyčením výhod či bariér**. (Implementaci ale vnímám jako zavádění nové myšlenky, metody či projektu do praxe, cesta a způsoby uvádění do praxe atd.)*

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka si zvolila téma zajímavé a aktuální, ale dle mého názoru nevyužila potenciál tématu a práci zpracovala víceméně velmi povrchně. Práce také působí dojmem, že byla napsána velmi rychle, což usuzuji z některých nedostatků, které popisuji níže.

Teoretická část je zpracována na úrovni bakalářské práce, text je povrchní, není příliš logický (pro příklad hned v podkap. 1.1.1 Historie case managementu studentka spíše vymezuje pojem v našem prostředí), jako neadekvátní k diplomové práci vnímám obecný popis druhů a forem sociálních služeb. Studentka řádně necituje všechny myšlenky z odborné literatury, v textu se často objevují věty bez odkazu na zdroj. Seznam literatury vykazuje nedostatky, z těch formálních např. jednou je rok v závorce, jednou bez tečky, není uveden správný záznam u zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách.

V praktické části jsem zaznamenala nedostatky metodického rázu, a to především u způsobu zpracování dat a prezentace výsledků. Studentka nejdříve shrnuje odpovědi všech informantů na jednotlivé otázky a poté u jednotlivých výzkumných otázek představí vytvořené trsy, ovšem bez hlubší analýzy a pečlivé interpretace dat. Upozorňuji také na užití slova „respondent“ (v kvalitativním výzkumu bych doporučila spíše „komunikační partner“ nebo „informant“). V textu (v metodice) chybí odkaz na přiložený Scénář rozhovoru, stejně tak na Informovaný souhlas. Diskuse je plochá, studentka víceméně opakuje výsledky, přidává k nim myšlenky z odborné literatury, ale chybí mi náhled na souvislosti, upozornění na zajímavá místa výzkumu a především studentčin vlastní názor. Mám připomínku také ke znění úvodu i závěru, které dle mého odpovídají požadavkům bakalářských prací – v úvodu studentka popisuje jednotlivé části diplomové práce a v závěru znovu popisuje výzkum, metodiku a jednotlivé trsy – chybí mi celkové shrnutí zásadních myšlenek a zhodnocení přínosu práce. Bohužel na závěr musím konstatovat, že studentka dosáhla pouze 59 normostran textu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 13.5.2021.....

Podpis oponenta diplomové práce..... *Průša*.....