

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Vladan Džurný
- Studijní obor:* Civilní nouzová připravenost
- Vedoucí diplomové práce:* Prof. Dr.rer.nat. Friedo Zölzer, DSc.
- Katedra/ ústav:* Radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
- Název diplomové práce:* Porovnání dozimetrů a radiometrů pro laickou veřejnost
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Zásadní připomínky k diplomové práci:
1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce:

Zdařila práce, která využívá veřejně dostupné informace o různých dozimetrech pro laickou veřejnost o porovnává je s informacemi o dvou obdobných profesionálních zařízeních. To odpovídá cíle práce, i kdyby bylo žádoucí, aby autor práce skutečně provedl měření pomocí těchto různých zařízení. Nemůžeme ale očekávat od studenta, aby se koupil přístroje sám. Jen kdyby komunikoval s vědoucím práce (což vůbec neudělal), bylo by možné alespoň jeden z těchto přístrojů zakoupit a vyzkoušet.

V teoretické části autor dává rozsáhlý přehled o radioaktivitě a její měření. Celkem se jedná o vhodné a správné znázornění. Drobné chyby a nepřesnosti nesníží celkovou kvalitu práce (např. na str. 15 píše o „radiační váhových faktorech“ v kontextu efektivní dávky, kde má být „tkáňové váhové faktory“; na str. 31 píše „Toto napětí je sice schopno vyvolat ionizaci“, i když se jedná o tom, že záření vyvolá ionizaci a napětí potom odděluje ionty a elektrony.) Porovnání různých dozimetrů pomocí bodovací metody považuji za adekvátní, i kdybych rád četl podrobněji vysvětlení procentuálních ohodnocení. Jednotlivá čísla vypadají trochu libovolná.

Diskuze a závěr jsou také přiměřené. Jen mám trochu jiný názor na to, jestli měření popsány přístroji „mohou pomoci při eliminaci radiofobie“, protože v mnoho případech uživatel snad zjistí nějaké dávky, ale nemá dostatek informace o tom, jak tyto dávky posoudit.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Slyšel jste terminus „citizen science“ v kontextu havárie ve Fukušimě?

Datum: 26.5.2021

Podpis vedoucího diplomové práce.....

