

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

- Jméno a příjmení studenta:* Bc. Lucie Homolová  
*Studijní obor:* Civilní nouzová připravenost  
*Oponenta diplomové práce:* Ing. Kudlák Aleš, Ph.D.  
*Ústav :* radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva  
*Název diplomové práce:* Analýza rizik obce s rozšířenou působností Soběslav s návrhem následných opatření pro ochranu obyvatelstva
- Volba tématu: 1. Mimořádně aktuální  
**2. Aktuální pro danou oblast**  
3. Užitečné a prospěšné  
4. Standardní úroveň  
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**  
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá  
**2. Logická – systémová**  
3. Logická – tradiční  
4. Pro dané téma tradiční  
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
**2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**  
3. Dobrá, běžně dostupné prameny  
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): 1. Mimořádné, funkční  
**2. Velmi dobré, funkční**  
3. Odpovídá nutnému doplnění textu  
4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce: 1. Originální, inspirativní názory  
2. Ne zcela běžné názory  
**3. Vlastní názor argumentačně podpořený**  
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce: **1. Práci lze uplatnit v praxi**  
2. Práci lze uplatnit ve výuce  
3. Vhodná pro publikování  
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: 1. Výborná  
**2. Velmi dobrá**  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto

Další hodnocení:

Posluchačka zpracovala a předložila diplomovou práci na téma „Analýza rizik obce s rozšířenou působností Soběslav s návrhem následných opatření pro ochranu obyvatelstva“.

Práce o celkovém rozsahu 113 stran strojopisu je kromě úvodu, seznamů literatury, obrázků, tabulek, zkratk (není sestaven dle abecedy a některé zkratky tam evidentně chybí, např. L, O, MěÚ, OÚ, JSDH, čp., TGM, NCHL, HNJ, SJ, SZ, HSZ, ZSS, VSS apod. anebo zkratka ZZS je v seznamu uvedena 2krát) a příloh rozčleněna do šesti obsahových kapitol, z nichž všechny kromě třetí a šesté, jsou dále vnitřně strukturované. Kapitola Seznam příloh obsahuje 4 přílohy o 10 stránkách a v textu práce není na přílohu č. 3 řádně odkazováno. Absentuje seznam vzorců, které jsou uváděny v podkapitolách 5.2 a 5.7.

Diplomová práce je vybavena velmi slušným pojmovým aparátem, ne však dostatečným počtem literatury, vč. požadovaných zahraničních titulů.

Z hlediska obsahového pojetí práce autorka postupovala logicky a systémově. Stanovené cíle, které diplomantka uvedla v abstraktu a samotné 2. kapitole, naplnila.

Diplomová práce po obsahové stránce splňuje všechny náležitosti, tj. popis současné situace v teoretické části, stanovení cílů i výzkumných otázek a hypotézy (většinou je prioritou v práci použít jedno nebo druhé, tj. VO nebo H), vymezení pojmů v kapitole Operacionalizace použitých v práci, popsání použité metodiky za použití dotazníkového šetření a následně vysvětlení statistického šetření dle Sturgesova pravidla. Ve výsledcích práce všechny výše popsané metody uplatnila. Některé otázky v dotazníkovém šetření se jeví jako nadbytečné, tj. pohlaví, věk a dosažené vzdělání, protože se s nimi dále nepracuje a neprojevuje se v dalším vyhodnocování, tj. v grafech (pro tento typ výzkumu je vhodný graf sloupcový). Ptát se skupiny laiků na čísla právních předpisů nebo jaké jsou části krizového plánu, také nebylo na místě. A když, tak by bylo zajímavé, jak odpovídaly ženy a následně muži, jaká byla věková struktura a jak se to ve výsledcích odrazilo při dosaženém vzdělání. Možná bylo vhodné se optat, jak dlouho odborníci zastávají svou funkci ve veřejné správě (jako identifikační otázka). Některé otázky nebyly v souladu s odpovědí, např. č. 22, 25 apod.

Z hlediska formální stránky měly být tabulky zpracované v textové části přes celou stránku zařazeny do přílohové části. Vše bylo diplomantkou posouzeno 9stránkové diskusi

Shrnutí a krátké vyhodnocení je uvedeno v samotném závěru diplomové práce. Práci hodnotím jako zdařilou, protože má pro praxi podložené a ověřené výsledky a hodnotím ji, díky některým výše popsaným nedostatkům, známkou „velmi dobře“.



Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Vysvětlete, jakými či kterými sociálními službami byl dotazník mezi laickou veřejnost na území ORP Soběslav a mezi odborníky z veřejné správy v tomto správním obvodu rozeslán.
2. Vysvětlete význam věty „Dotazník bude podán na Městský úřad v Soběslavi, obvodní oddělení Policie ČR, požární stanici a výjezdovou základnu ZZS v Soběslavi.“.
3. Vysvětlete, co je myšleno a kdo se skrývá pod spojením slov „odborník z veřejné správy“. Ve které oblasti byli nebo jsou odborníky, tj. v provádění a vyhodnocování analýz, v oblasti ochrany obyvatelstva, připravenosti na řešení mimořádných událostí, krizovém plánování apod.?
4. Vysvětlete, kterou obec či město jste zkoumala v rámci 1. výzkumné otázky „*Jak je obec připravena na řešení mimořádných událostí?*“
5. Jaký je rozdíl mezi slovem „živelný“ a „živelní“?

Datum: 20.05.2021

Podpis oponenta diplomové práce.....

