

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Veronika Trsková
Studijní obor: CIVILNÍ HOUZEVÁ PŘÍPRAVENOST
Oponent diplomové práce: RNDr. František Houser, Ph.D.
Katedra/ ústav: Katedra radiologie a toxikologie
Název diplomové práce: Biologický terorismus v kontextu aktuální celosvětové situace

- Volba tématu:*
- 1. Mimořádně aktuální**
 - Aktuální pro danou oblast
 - Užitečné a prospěšné
 - Standardní úroveň
 - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 - Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
- Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 - Logická – tradiční
 - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 - Dobrá, běžně dostupné prameny
 - Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
- Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 - Odpovídá nutnému doplnění textu
 - Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
- Originální, inspirativní názory
 - Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 - Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
- Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 - Vhodná pro publikování
 - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- 1. Výborná**
 - Velmi dobrá
 - Přijatelná
 - Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Tato diplomová práce má tradiční strukturu a je přehledně a logicky členěna na kapitoly a podkapitoly. Teoretická část představuje stručný přehled a zdařilý způsob, jak čtenáře uvést do problematiky související s biologickými zbraněmi a se všemi aspekty, které s tímto tématem souvisí. Vyzdvíhl bych, jak autorka v kapitolách 1.8.5 až 1.8.9, které se věnují vývoji pandemie Covid-19 v ČR a ve světě, nezaujatým způsobem předkládá informace a nechává tak prostor čtenáři, aby vlastní zážitky a vývoj názorů zasadil do časové souslednosti událostí. Následují jasně formulovaný cíl práce, hypotéza a metodika, kterou je dotazníkové šetření s předem promyšlenými otázkami. Myslím, že v metodice chybí podstatná informace o způsobu distribuování dotazníku a ve výsledcích potom jeho návratnost.

Následují výsledky s vyhodnocením dotazníkového šetření, které jsou doplněny grafy s absolutními hodnotami a procentuálním zastoupením odpovědí. Drobnou nedokonalostí je, že pro výsledky s procentuálním zastoupením odpovědí, jsou použité sloupcové grafy místo vhodnějších výsečových grafů. Dále by již ve výsledcích mohla být uvedena informace o správné odpovědi, která je u mnoha otázek až v diskusi a čtenář práce si ji tak musí složitě hledat, aby si při čtení kapitoly udělal představu, jak respondenti měli odpovídat.

Nejzdařilejší částí práce je diskuse, ve které autorka interpretuje souhrnně výsledky a přikládá vlastní názor na výsledky šetření. Kapitola je členěna podle jednotlivých otázek a pozornost zasluhují zejména otázky 11, která testuje, jak by se lidé zachovali při expozici biologickou látkou, a otázka 17, která testuje názor lidí na očkování. Autorka uvádí, že otázku 11 zařadila pouze z vlastní zvědavosti, ale tato zvědavost je na místě a otázka poskytuje vlastně odpověď na nejdůležitější zjištění celého dotazníku. Problémem otázky 17 je, že podsouvá některé, většinou, negativní, názory, zatímco názor, že očkování je prospěšné, chybí. Názory respondentů, kteří si odpověď nenechali podsunout, jsou v diskusi dobře citovány a okomentovány. Kladně hodnotím i to, že autorka porovnává v diskusi své výsledky s jinými výzkumy provedenými v oblasti informovanosti o nebezpečí biologických zbraní.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jak byl distribuován dotazník? Je možné a vhodné, aby respondenti dostali zpětnou vazbu na své odpovědi a zejména informaci, jak se správně zachovat v situaci podle otázky 11? Jak byste to provedla?
2. Jak se má v češtině správně používat a skloňovat slovo *vir* / *virus*?

Datum: 19. 5. 2021

Podpis oponenta diplomové práce.....*František Honser*.....