

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Kristýna Binková  
*Studijní obor:* Civilní nouzová připravenost  
*Oponent diplomové práce:* Prof. Dr.rer.nat. Friedo Zölzer, DSc.  
*Katedra/ústav:* Radiologie, Toxikologie a Ochrana obyvatelstva  
*Název diplomové práce:* Strategie přesídlení obyvatelstva po radiační havárii v ČR, problematika evakuace, východiska, záměry, zdroje, odpovědnosti
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
  2. Gramatika

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce:

Zajímavé téma – ale práce se vyhýbá velmi důležitému aspektu, a to zdravotním účinkům záření. Již na str. 16 je zřejmé, že autorka nepochopila rozdíl mezi vnitřní a vnější kontaminací. Klíčový pojem dávka se objevuje v práci jen výjimečně, jednak právě v kontextu kontaminace, kde ale chybí vysvětlení toho, jakým způsobem „pracoviště se zdrojem ionizujícího záření mohou být zdrojem způsobujícím dávkové příkony“ a jak „úniky radioaktivních látek... způsobují vyšší dávky ozáření“. Na str. 44 je krátká zmínka o dávce, kterou mohou obyvatelé dostat během (!) evakuace, a na str. 47 zmínka o tom, že „na zásilky dovážené z Japonska byla uplatňována kritéria, aby nedošlo k překročení dávkového příkonu většího než 0,2 mikroSv/h.“ Nic víc. Pojem „stochastické účinky“ se v celé práci objevuje jen jednou, na str. 23. Autorka se zřejmě není vědoma, že v Japonsku probíhají ostré diskuze o tom, jaká roční dávka nebo jaké zdravotní riziko je pro obyvatele ještě akceptovatelné, tj. diskutuje se, podle jakých kritérií se má rozhodovat o evakuaci a o návratu evakuovaných obyvatel. To se mi zdá prostě zásadní. Diplomová práce na Zdravotně sociální fakultě nemůže ignorovat zdravotní účinky záření. Místo aby diskutovala zdravotní účinky, autorka konstatuje: „Z předchozích zkušeností lze spíše předpokládat psychologické dopady na osoby dlouhodobého charakteru“ a dále popisuje jen dopady společenské, mezinárodní, ekonomické, atd. Jako zdroj zde uvádí „SÚJB, 2018“, ale v seznamu zdrojů jsem takový dokument vůbec nenašel. I kdyby měl SÚJB uvést okolnosti při jaderné havárii takto zkráceně, má být autorce z jiných zdrojů jasné (když je skutečně četla), že se zdravotní účinky očekávají a že nejsou zanedbatelné.

Toto vynechání celé problematiky zdravotních účinků záření považuji za tak důležité, že byl jsem nakloněn tomu, abych navrhl klasifikaci „nevyhověl“. Jen musím konstatovat, že na výzkumné otázky autorka nějak odpověděla, i když řešila jen nezdravotní problémy přesídlení.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké byl kolem elektrárny Fukušima kritérium evakuace, tj. jaká roční dávka / jaké stochastické riziko byla/o při rozhodnutí o evakuaci považována za akceptovatelná?

Datum: 30.8.2021.....

Podpis oponenta diplomové práce.....

