

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Kristýna Binková
Studijní obor: Civilní nouzová připravenost
Vedoucí diplomové práce: Ing. Eva Zemanová, Ph.D.
Katedra/ústav: Radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název diplomové práce: Strategie přesídlení obyvatelstva po radiační havárii v ČR, problematika evakuace, východiska, záměry, zdroje, odpovědnosti

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Prínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG:

- a) práce dle posouzení není plagiát
- b) práce dle posouzení je plagiát

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce:

Autorka zpracovává poměrně složité téma a aktuálně stále řešené, které se týká připravenosti k odezvě na jadernou havárii, evakuace a problematiky následného přesídlení. Nutno říci, že je vypracováváno mnoho dokumentů a doporučení na národní a mezinárodní úrovni, avšak dosud poměrně málo propojených s reálnou odezvou obyvatelstva, jehož se plánované procedury přímo dotýkají. Autorka se pokusila metodou dotazníků zjistit odezvu obyvatel v ZHP JE Dukovany. Identifikovala nejistoty a míru informovanosti obyvatel různého zastoupení o případné nutnosti evakuace a přesídlení. Zároveň podává vlastní návrhy a názory na jejich řešení. Teoretická část je dobrým podkladem pro tuto problematiku.

Po stránce strukturální mám některé výhrady, které ovšem práci neznehodnocují významně. Studentka neimplementovala moje doporučení a revizi abstraktu, a protože mi zaslala finální práci krátce před odevzdáním, neměla jsem možnost detailněji přečíst výsledky, závěr a diskusi.

1. V abstraktu - kromě některých vět, které mohly být výstižněji formulovány, uvádí na konci, že získané informace jsou podrobněji *rozepsány* v diskusi. Rozepisovat získané informace přísluší do kap. Závěr či Výsledky. Měla snad na mysli *diskutovány* či *zvažovány*, protože je v diskusi reálně komentuje.
2. Autorce se poněkud prolínají diskuse a závěr. Vzhledem k cílům práce a zejména druhé výzkumné otázce bych spíše očekávala rozčlenění závěru, resp. již Výsledků na a) návrhy a představy obyvatel... a b) odborný pohled a návrh, zda a jak by šlo zmíněné frekventované problémy obyvatel reálně řešit. Kapitulu Závěr od odstavce „Cíl této práce byl naplněn...“ jsme četla několikrát, než jsme usoudila, že i na druhou otázku bylo v podstatě odpovězeno. Jen bych očekávala konkrétnější a propracovanější návrhy, které by byly implementovatelné již do tvořených strategií. Na druhé straně musíme vzít v potaz, že sama studentka nemůže vytvořit konkrétní doporučení, které je závislé na dohodách s externími institucemi, jako je ČEZ, banky, vláda atd...
3. Kapitoly 4. a 5. obsahují pouze jednu podkapitulu, což není strukturálně vhodné.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká jsou legislativní kritéria pro vyhlášení evakuace a dále následného přesídlení?

Datum: 16.8.2021

Podpis vedoucího diplomové práce

