



Zdravotně
sociální fakulta
Faculty of Health
and Social Sciences

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

ČINNOST POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY JIHOČESKÉHO KRAJE V PŘÍPADĚ NÁLEZU NÁSTRAŽNÉHO VÝBUŠNÉHO SYSTÉMU

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Studijní program:
Ochrana obyvatelstva

Autor: Bc. David Horák

Vedoucí práce: Mgr. Roman Bláha Ph.D.

České Budějovice 2021

Abstrakt

Název tématu: Činnost Policie České republiky Jihočeského kraje v případě nálezu nástražného výbušného systému.

Práce policisty je velice složitá a náročná a to jak ze stránky fyzické, tak i psychické. Musí vždy postupovat podle daných zákonů a nařízení a nejlépe pracovat bez zbytečných chyb, které by mohly vést ke špatným následkům. Často dochází k problémovým situacím, které policista musí řešit bezprostředně a s rozumem nebo na které je speciálně vycvičen. Na každou danou problematiku jsou u Policie České republiky zřízené specializované složky, které mají vymezené přesné postupy, podle kterých na místě činu řídí.

Tato diplomová práce se zabývá připraveností bezpečnostních složek, zejména hlídkové služby Policie České republiky Jihočeského kraje, která se na místo nálezů podezřelého předmětu (např. nástražného výbušného systému) s největší pravděpodobností dostane jako první a musí situaci vyřešit tak, aby nedošlo k újmám na životech a zdraví občanů nebo na majetku. Práce vymezuje základní pojmy a charakteristiky nástražných výbušných systémů a dané postupy při likvidaci těchto systémů.

Cílem této diplomové práce je zjistit míru připravenosti bezpečnostních složek, zejména příslušníků hlídkové služby Policie České republiky Jihočeského kraje, při nálezů nástražného výbušného systému. Součástí práce je sběr dat, který bude proveden metodou dotazování a technikou řízeného rozhovoru s 15 policisty Policie České republiky Jihočeského kraje.

Abstract

The name of the theme: Activities of the Police of the Czech Republic of the South Bohemian Region in the event of the discovery of a lure explosive system.

The work of a police officer is very complex and demanding, both physically and mentally. They must always follow the laws and regulations and work best without unnecessary mistakes that could lead to bad consequences. Often there are problem situations that a police officer has to deal with immediately and with reason, or for which he is specially trained. For each given issue, specialized units are established with the Police of the Czech Republic, which have defined the exact procedures according to which they manage the crime scene.

This thesis deals with the preparedness of the security forces, especially the patrol service of the Police of the Czech Republic of the South Bohemian Region, which is most likely to be the first to reach the site of the discovery of a suspicious object (e.g. a bait explosive system) and must resolve the situation in such a way as not to harm the lives and health of citizens or property. The thesis defines the basic concepts and characteristics of lure explosive systems and the procedures given for the disposal of such systems.

The aim of this thesis is to find out the degree of preparedness of the security forces, especially members of the patrol service of the Police of the Czech Republic of the South Bohemian Region, when a lure explosive system is found. Part of the thesis is data collection, which will be carried out by the method of questioning and technique-controlled interview with 15 police officers of the Police of the Czech Republic of the South Bohemian Region.

Klíčová slova

měkké cíle, terorismus, bezpečnostní složky, integrovaný záchranný systém, pyrotechnik

Keywords

soft targets, terrorism, security forces, integrated rescue system, pyrotechnics

Prohlášení

Prohlašuji, že svoji diplomovou práci jsem vypracoval samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to – v nezkrácené podobě – v úpravě vzniklé vypuštěním vyznačených částí archivovaných fakultou – elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejich internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích dne

.....

(jméno a příjmení)

Poděkování

Děkuji panu Mgr. Romanovi Bláhovi, Ph. D. za odborné vedení mé diplomové práce a mnoho cenných rad při její tvorbě také členům Policie České republiky Jihočeského kraje za poskytnutí odborných materiálů a cenných informací.

V neposlední řadě bych chtěl poděkovat i všem ostatním, kteří mi jakoukoliv mírou napomohli při zpracování diplomové práce.

OBSAH

| | |
|--|-----|
| OBSAH | 6 |
| TEORETICKÁ ČÁST | 7 |
| 1. OCHRANA OBYVATELSTVA, CIVILNÍ OBRANA A OCHRANA..... | 7 |
| 1.1 Integrovaný záchranný systém..... | 8 |
| 1.1.1 Základní složky IZS..... | 8 |
| 1.1.2 Ostatní složky IZS | 9 |
| 1.1.3 IZS – organizace | 10 |
| 1.1.4 Přehled typových činností IZS | 11 |
| 1.1.5 Vybraná typová činnost | 12 |
| 2. TERORISMUS..... | 14 |
| 2.1 Definice pojmu terorismu | 14 |
| 2.2 Typologie terorismu | 14 |
| 2.3 Terorismus a Česká republika..... | 15 |
| 3. MĚKKÉ CÍLE | 16 |
| 3.1 Definice pojmu měkké cíle | 16 |
| 3.2 Způsoby provedení útoků na měkké cíle a možné zdroje hrozby | 17 |
| 3.3 Kategorie útoků podle obecně přijatých kritérií | 18 |
| 3.4 Bezpečnostní diagnostika měkkého cíle..... | 18 |
| 3.5 Organizační struktura | 20 |
| 3.6 Zdroje a prostředky na bezpečnost..... | 21 |
| 3.7 Schopnost identifikace vlastních rizikových situací | 21 |
| 4. POLICIE ČR | 22 |
| 4.1 Struktura PČR..... | 22 |
| 4.2 Organizace PČR | 22 |
| 5. ČINNOST PŘI ŘEŠENÍ MIMOŘÁDNÉ UDÁLOSTI | 24 |
| 5.1 Úkoly PČR | 24 |
| 5.2 Síly a prostředky PČR | 25 |
| 6. ZÁKLADNÍ POJMY – NÁSTRAŽNÝ VÝBUŠNÝ SYSTÉM | 26 |
| 6.1 Nástražný výbušný systém..... | 26 |
| 6.2 Munice..... | 27 |
| 6.3 Hrozba..... | 28 |
| 6.4 Podezřelý předmět | 28 |
| 6.5 Zneškodnění NVS, munice | 28 |
| 6.6 Pyrotechnické zabezpečení | 29 |
| 6.7 Výbuch, výbušné předměty..... | 30 |
| 7. ZÁKLADNÍ ZÁSADY POSTUPU PŘI NÁLEZU MUNICE, PODEZŘELÉHO PŘEDMĚTU NEBO NÁSTRAŽNÉHO VÝBUŠNÉHO SYSTÉMU | 31 |
| PRAKTICKÁ ČÁST | 33 |
| 8. CÍL PRÁCE A HYPOTÉZA:..... | 33 |
| 9. METODIKA VÝZKUMU | 34 |
| 10. VÝSLEDKY | 62 |
| 11. DISKUZE | 105 |
| 12. ZÁVĚR..... | 108 |
| 13. PŘEHLED POUŽITÉ LITERATURY A DATOVÝCH ZDROJŮ..... | 109 |
| 14. PŘÍLOHY | 115 |

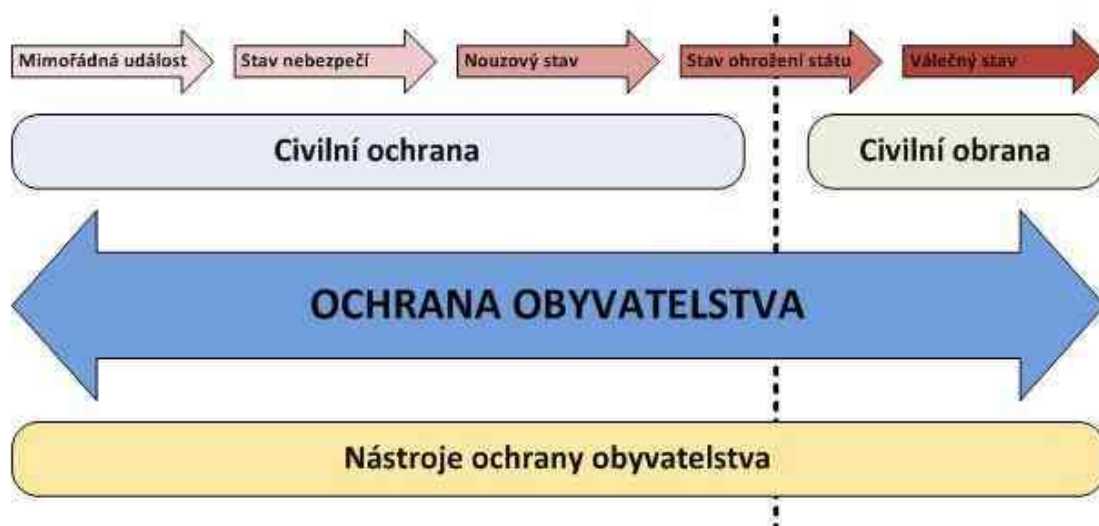
TEORETICKÁ ČÁST

1. OCHRANA OBYVATELSTVA, CIVILNÍ OBRANA A OCHRANA

Pod pojmem civilní ochrana je podle dnešní legislativy chápán souhrn činností a postupů věcně příslušných orgánů a dalších zainteresovaných orgánů, organizací, složek a obyvatelstva, prováděných s cílem minimalizace negativních dopadů možných mimořádných událostí a krizových situací na zdraví a životy lidí a jejich životní podmínky. Za válečného stavu se civilní ochrana stává součástí systému obrany státu a zabezpečuje výkon humanitárních úkolů uvedených v čl. 61 *Dodatkového protokolu I k Ženevským úmluvám o ochraně obětí mezinárodních ozbrojených konfliktů ze dne 12. srpna 1949*, přijatého v Ženevě dne 8. června 1977. Civilní obrana je zde definována jako „*plnění některých nebo všech zde uvedených humanitárních úkolů, jejichž cílem je chránit civilní obyvatelstvo před nebezpečím, pomoci mu odstranit bezprostřední účinky nepřátelských akcí nebo pohrom a také vytvořit nezbytné podmínky pro jeho přežití*“.
(Dodatkový protokol k Ženevským úmluvám)

Nové právní normy, které vznikly v roce 2000, zavádí pojem ochrana obyvatelstva, kde podle zákona o IZS se ochranou obyvatelstva rozumí plnění úkolů civilní ochrany, zejména varování, evakuace, ukrytí a nouzové přežití obyvatelstva a další opatření k zabezpečení ochrany jeho života, zdraví a majetku. (Zákon č. 239/2000 Sb.).

Ochrana obyvatelstva je ovšem širokou „multiresortní“ disciplínou, kterou není možné vysvětlovat a řešit jen jako plnění úkolů civilní ochrany, ale jako soubor činností a úkolů odpovědných orgánů veřejné správy, PaPFO a také občanů, které vedou k zabezpečení ochrany života, zdraví, majetku a životního prostředí, v souladu s platnými právními předpisy. Obecnou koordinační roli v oblasti ochrany obyvatelstva plní v souladu podle zákona o IZS Ministerstvo vnitra – obr. – 1. (MV-GŘ HZS ČR)



Obr. 1 - Vztah ochrany obyvatelstva, civilní ochrany a civilní obrany (Hasičský záchranný sbor České republiky)

1.1 Integrovaný záchranný systém

Integrovaný záchranný systém (dále jen „IZS“) představuje koordinovaný postup jeho složek při přípravě na mimořádnou událost a při provádění záchranných a likvidačních prací. Potřeba vzniku IZS vyplynula z každodenní činnosti záchranářů při odstraňování následků mimořádných událostí nebo krizových situací a zejména z nutnosti organizování společné činnosti všech subjektů, které disponují potřebnými silami a prostředky a jsou vybaveny nezbytnými kompetencemi. (Aleš ZPĚVÁK, 2019)

Výčet základních cílů IZS je záchrana lidských životů, maximální ochrana zdraví, hmotných a duchovních statků společnosti a snižování následků při mimořádných událostech prostřednictvím soustředěného účelového či plošného nasazení sil a prostředků. (ZEMAN a MIKA, 2007)

1.1.1 Základní složky IZS

Mezi základní složky integrovaného záchranného systému patří:

- Hasičský záchranný sbor České republiky a jednotky požární ochrany zařazené do plošného pokrytí kraje jednotkami požární ochrany,
- poskytovatelé zdravotnické záchranné služby,

- Policie České republiky

Základní složky IZS zajišťují nepřetržitou pohotovost pro příjem ohlášení vzniku MU, její vyhodnocení a neodkladný zásah v místě MU. Za tímto účelem rozmísťují své síly a prostředky po celém území ČR. (zákon 239/2000 Sb.)

1.1.2 Ostatní složky IZS

Ostatními složkami IZS jsou:

- vyčleněné síly a prostředky ozbrojených sil (konkretizováno Dohodou o plánované pomoci na vyžádání, uzavřenou mezi MV-GŘ HZS ČR a MO-GŠ AČR a dále Ústředním poplachovým plánem IZS),
- ostatní ozbrojené bezpečnostní sbory (např. Vězeňská služba ČR, obecní policie),
- ostatní záchranné sbory (např. Báňská záchranná služba),
- orgány ochrany veřejného zdraví (hygienická služba),
- havarijní, pohotovostní, odborné a jiné služby (energetika, komunikační a informační systémy apod.),
- zařízení civilní ochrany (zřizovaná obcemi nebo PaPFO podle zákona o IZS),
- neziskové organizace a sdružení občanů, která lze využít k záchranným a likvidačním pracím vykonávaná Generálním ředitelstvím (horská služba, vodní záchranná služba, speleologická záchranná služba, kynologové, Český červený kříž, apod.).

Ostatní složky IZS poskytují při záchranných a likvidačních pracích plánovanou pomoc na vyžádání na základě písemných dohod, které s nimi mohou uzavírat:

- jednotlivé základní složky IZS,
- obecní úřady ORP,
- krajské úřady,
- Ministerstvo vnitra.

V době krizových stavů se stávají ostatními složkami IZS také poskytovatelé akutní lůžkové péče, kteří mají zřízen urgentní příjem. (zákon 239/2000 Sb.)

1.1.3 IZS – organizace

Ministerstvu vnitra přísluší organizace a působnost Integrovaného záchranného systému. Zde je působnost vykonávána Generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru ČR (dále jen GŘ HZS), které je metodický orgánem IZS, plní úkoly MV i na poli ochrany obyvatel a plní koordinační roli v oblastech ochrany obyvatel a IZS ve vztahu k dalším ústředním orgánům a výkonným složkám (Hasičský záchranný sbor, 2017)

Za realizaci zásahu složkami IZS je možné považovat pouze případ, kdy jsou na místě MU účastny dvě a více složek IZS a podílejí se společnými silami na eliminaci nebo řešení MU. Způsob a užití opatření potřebných k řešení MU je ovlivněn charakterem MU a potřebným počtem složek IZS, kterých je k řešení potřeba. Nutnost koordinovat a členit jednotlivé činnosti si vyžádal vytvoření tří různých úrovní řízení. Vyhláška MV č. 328/2001 Sb. stanovuje úroveň taktickou, operační a strategickou. (Vyhláška MV č. 328/2001 Sb.)

Taktická úroveň probíhá přímo na místě MU a v prostorech, kde lze předpokládat dopad účinků MU. Za řízení ZaLP a celkovou koordinaci složek IZS je zodpovědný velitel zásahu. Ten je oprávněn zřídit štáb velitele jako svůj výkonný orgán, (HORÁK Rudolf, 2004)

Operační úroveň je v rukou operačních a informačních středisek (OPIS). Na územní úrovni je to OPIS HZS kraje a na úrovni ústřední je to OPIS Generálního ředitelství hasičského záchranného sboru České republiky (dále jen OPIS GŘ HZS ČR). Policie užívá k činnosti OPIS PČR Jihočeského kraje (dále jen OPIS PČR JČK). Činnosti těchto subjektů jsou vymezeny a určeny danými obecně závaznými předpisy. (HORÁK Rudolf, 2004)

Strategická úroveň je v této souvislosti chápána jako zapojení hejtmana kraje, starostů obcí s rozšířenou působností do koordinační činnosti při zdolávání mimořádné události. K tomuto mohou být vyzváni velitelem zásahu. Hejtman nebo také MV se zapojí automaticky vyhlášením nejvyššího stupně poplachu dle poplachového plánu IZS. (HORÁK Rudolf, 2004)

1.1.4 Přehled typových činností IZS

- ➡ STČ 01/IZS – Špinavá bomba
- ➡ STČ 02/IZS – Demonstrování úmyslu sebevraždy
- ➡ STČ 03/IZS – Hrozba použití NVS nebo nález NVS, podezřelého předmětu, munice, výbušnin nebo výbušných předmětů
- ➡ STČ 04/IZS – Letecká příhoda
- ➡ STČ 05/IZS – Nález předmětu s podezřením na přítomnost B-agens nebo toxinů
- ➡ STČ 06/IZS – Opatření k zajištění veřejného pořádku při shromážděních a technopárty
- ➡ STČ 07/IZS – Záchrana pohřešovaných osob – pátrací akce v terénu
- ➡ STČ 08/IZS – Dopravní nehoda
- ➡ STČ 09/IZS – Zásah složek IZS při mimořádné události s velkým počtem raněných a obětí
- ➡ STČ 10/IZS – Při nebezpečné poruše plynulosti provozu na dálnici
- ➡ STČ 11/IZS – Chřipka ptáků
- ➡ STČ 12/IZS – Poskytování psychosociální pomoci
- ➡ STČ 13/IZS – Reakce na chemický útok v metru
- ➡ STČ 14/IZS – Amok – útok aktivního střelce
- ➡ STČ 15/IZS – Mimořádnosti v provozu železniční osobní dopravy

(Hasičský záchranný sbor, 2017)

Na základě typových činností, lze stanovit příslušnost a zařazení policistů, kteří se budou na řešení MU podílet. PČR dle těchto dokumentů plní stanovené úkoly a z tohoto důvodu jsou pro PČR důležité. Druhým aspektem je, že je jasně definováno, kdo bude v dané situaci velitelem zásahu složek IZS, tedy u kterých MU bude velitelem zásahu složek IZS příslušník PČR. Z tohoto hlediska lze typové činnosti rozdělit do dvou skupin. (THON, T., 2015)

1.1.5 Vybraná typová činnost

Ve spojení s tématem této práce se můžeme jako odpovídající činnost označit typovou činnost STČ 03/IZS – Hrozba použití NVS nebo nález NVS, podezřelého předmětu, munice, výbušnin nebo výbušných předmětů.

Typová činnost obsahuje postup složek IZS po přijetí oznámení o uložení nástražného výbušného systému, nebo nálezu podezřelého předmětu, NVS, munice, výbušniny nebo výbušného předmětu. Dalším důvodem k užití postupu dle této typové činnosti IZS může být nález podezřelého předmětu, NVS, munice, výbušniny nebo výbušného předmětu v místě, kde by jejich iniciace ohrozila životy nebo zdraví osob nebo majetek a PČR rozhodla o potřebě povolání složek IZS. Pokud k takovému nálezu došlo při samostatné činnosti jednotky požární ochrany, povolá velitel k provedení zásahu PČR cestou operačního a informačního střediska Hasičského záchranného sboru kraje. (Katalogový soubor typových činností 03/IZS, 2013)

Postup dle typové činnosti 03/IZS se může použít, v souvislosti s mimořádnou událostí zejména:

- ➡ teroristickým útokem prováděným prostřednictvím NVS, munice, výbušnin nebo výbušných předmětů
- ➡ trestnou činností páchanou pomocí výbušnin (zejména podomácku vyráběných nebo použitých ve velkém množství), případně NVS, nebo trestnou činností s výbušninami souvisejícími
- ➡ nálezem zápalných systémů, u kterých je výbušnina nahrazena zápalnou látkou, kombinovanými systémy (zápalně-výbušné) a systémy obsahující látky schopné výbušné přeměny
- ➡ nálezem munice

(Katalogový soubor typových činností 03/IZS, 2013)

Velitelem zásahu je příslušník PČR, pokud převažují činnosti související s oznámením uložení NVS nebo s oznámením o nálezu podezřelého předmětu, NVS, munice, výbušniny nebo výbušného předmětu, zaměřené na prověření podezřelého předmětu nebo zneškodnění NVS, munice, výbušniny nebo výbušného předmětu. Velitel zásahu (příslušník PČR) může předat velení zásahu příslušníkovi HZS ČR v případech, kdy

převažují činnosti zaměřené na vyrozumění, evakuaci (ochrana obyvatelstva) a záchranu osob nebo záchranné práce. (Katalogový soubor typových činností 03/IZS, 2013)

2. TERORISMUS

2.1 *Definice pojmu terorismu*

Pojem terorismu či teroristického útoku nebyl dosud v rámci globální spolupráce bezpečnostních složek a vědecké činnosti přesně definován tak, aby se na definování tohoto pojmu shodla většina odborníků zúčastněných stran. Body, na kterých se však shodne většina, hovoří o tom, že se jedná o jednotlivce či skupinu osob, kteří k prosazení svých vlastních zájmů používají násilí, kterého dosahují za využití takových prostředků, které mají co nejvíce destruktivní či devastující účinek na životě a zdraví člověka, jeho životním prostředí, popřípadě ohrožují či ničí jeho majetek. V osmdesátých letech Spojené státy americké definovali terorismus takto: „Terorismus je propočítané použití násilí nebo hrozby násilím, obvykle zaměřené proti nezúčastněným osobám, s cílem vyvolat strach, jehož prostřednictvím jsou dosahovány politické, náboženské nebo ideologické cíle. Terorismus zahrnuje i kriminální zločiny, jež jsou ve své podstatě symbolické a jsou cestou k dosažení jiných cílů, než na které je kriminální čin zaměřen“.

(Brzybohatý, 1999)

2.2 *Typologie terorismu*

V rámci typologie terorismu často dochází k nepřipustnému slučování kritérií motivace, aktérů, rozsahu a způsobů provádění akcí teroristů. Z hlediska základního stanovení hrozeb a jejich předcházení je třeba stanovit především motivaci teroristů. Podle motivace je možné vypracovat typologii terorismu, která zahrne i "nepolitické formy" terorismu:

1. terorismus kriminální: teroristické akce provedené primárně za účelem získání osobních materiálních výhod
2. terorismus patologický: teroristické akce provedené primárně kvůli psychickému sebeuspokojení
3. terorismus politický (ideologický): akce provedené z kolektivních pohnutek bez hledání přímých materiálních výhod.

Tuto kategorii lze dále dělit na:

- Ultralevicový terorismus
- Ultrapravicový terorismus
- Etnický terorismus

- Náboženský terorismus
- Environmentální terorismus
- Vigilantistický terorismus (kterému jde o "právo a pořádek", který údajně není stát s to zajistit, sem lze řadit například latinskoamerické "černé brigády", útočící proti bezdomovcům atd.)
- "Single-issue" terorismus ("jednopoložkový" - proti potratům atd.) (MV ČR, 2009)

2.3 Terorismus a Česká republika

Před rokem 1989 se terorismu v České republice nevěnovala příliš velká pozornost. V roce 1989 se situace v boji s terorismem značně změnila. Někteří spojenci, které jsme do roku 1989 měli, se stali pro nás možným rizikem a stejně tak naopak, dřívější nepřátelé se stali našimi přáteli. V tuto dobu začaly vznikat instituce, které se věnovaly boji proti terorismu. Také se začala řešit i legislativní stránka. (ŠTURMA, P., NOVÁKOVÁ, J., BÍLKOVÁ, V, 2003)

Dopad na bezpečnost v České republice měl i vstup do Severoatlantické aliance (NATO), Evropské unie (EU) a členství v některých mezinárodních organizacích. Dalším předělem bylo 11. září roku 2001, kdy se Česká republika dala na bojující stranu ve válce proti terorismu. (MAREŠ, M, 2005)

3. MĚKKÉ CÍLE

3.1 Definice pojmu měkké cíle

Termín "měkké cíle" (soft targets) není nikde přesně definován, toto označení je bezpečnostní komunitou používáno pro označení míst s vysokou koncentrací osob a nízkou úrovní zabezpečení proti násilným útokům, která jsou pro tuto svou charakteristiku vybírány zejména v poslední době jako cíl takovýchto útoků, typicky útoků teroristických. Tím se liší měkké cíle od tzv. hard targets, tvrdých cílů, kterými jsou dobře chráněné a střežené objekty útoků (např. některé státní objekty, vojenské objekty, objekty dalších bezpečnostních složek, ale i některé dobře chráněné či střežené nestátní či komerční objekty).

Členění objektů na soft targets a hard targets je významné i z hlediska samotného přístupu k problematice zabezpečení. Vychází z optiky útočníků a jejich cíle, je zaměřené na pravděpodobnost útoku, nezkoumá pouze jeho dopad a význam pro společnost. Tento přístup je tedy v mnohém přínosný, neboť se zabývá ochranou subjektů, které by z hlediska tradičního pojetí protiteroristických opatření nebyly do těchto opatření zahrnuty - komerční, komunitní, soukromé osoby apod. (MV ČR, 2020).

Za posledních několik let došlo k velkému počtu útoků na měkké cíle, kdy bych chtěl pár z nich připomenout:

- 22. červenec 2011 – Norsko, Oslo – bombový útok – 8 mrtvých a ostrov Utøya – 77 mrtvých. Pachatel Anders Behring Breivik. (Biography.com Editors, 2014)
- 15. duben 2013 – USA, Boston – bombový útok – 3 mrtví, 264 zraněných. Pachatelé bratři Džochar a Tamerlan Carnajevovi (MOGHE Sonia, 2020)
- 7. leden 2015 – Francie, Paříž – útok střelnými zbraněmi – 12 mrtvých, 10 zraněných. Pachatelé bratři Said a Chérif Kouachiovi (FOUQUET Helene, 2015)
- 13. listopad 2015 – Francie, Paříž – série útoků – 130 mrtvých. Pachatel Salah Abdeslam. (Botelho Greg, Cruickshank Paul a Pearson Michael, CNN, 2016)
- 19. prosinec 2016 – Německo, Berlín – útok kamionem – 12 mrtvých, 48 zraněných. (AFP, Reuters, dpa, 2018)
- 14. červenec 2016 – Francie, Nice – útok kamionem – 87 mrtvých, více než 400 zraněných. Pachatel Mohamed Lahouaiej Bouhlel. (History.com editory, 2018)

- 17. říjen 2018 – Krym – útok střelnou zbraní ve škole – 21 mrtvých. Pachatel Vladislav Rosljakov. (E.G., 2018)

Útoky jsou bohužel známy i v České republice, jako například:

- 14. říjen 2014 – Žďár nad Sázavou – útok nožem ve škole – 1 mrtvý a 3 zranění. Pachatel Barbora Orlová. (VOK, 2020)
- 24. únor 2015 – Uherský Brod – střelba v restauraci – 8 mrtvých a 1 sebevražda. Pachatel Zdeněk Kovář. (MLD, 2016.)

Je ale nutno také připomenout další případy, které neměly tak tragické zakončení. V září 2016 odhalila policie v Teplicích žáka, který vyhrožoval, že školu „vystřelí“. V listopadu 2016 v Kralovicích na Plzeňsku vyhrožoval student střední školy zbraní přímo při vyučování. A dříve, v roce 2009 sedmnáctiletý student v Novém Bydžově na Královéhradecku chystal bombový útok na školu (PČR, 2018)

3.2 Způsoby provedení útoků na měkké cíle a možné zdroje hrozby

Nejčastějšími provedeními útoky na měkké cíle jsou:

1. napadení chladnou zbraní (bodné, sečné, tupé apod.),
2. napadení střelnou zbraní (krátkou, dlouhou),
3. žhářský útok,
4. braní rukojmí a barikádová situace,
5. napadení měkkého cíle davem (násilná shromáždění),
6. výbušnina v poštovní zásilce,
7. jedovatá látka v poštovní zásilce,
8. nastražení imitace výbušniny,
9. falešné oznámení umístění výbušniny (popř. jiných nebezpečných látek)

(Kalvach a Vangeli 2018:13)

Možné zdroje hrozby se dělí na:

1. násilníky zapojené do klasické kriminální činnosti,

2. psychicky nemocné osoby,
3. mstící se zaměstnanci nebo klienty,
4. skupiny organizovaného zločinu,
5. extremisty a osoby útočící z nenávisti (útočníci páchající tzv. hate crime),
6. teroristy (Kalvach a Vangeli 2018: 9)

3.3 Kategorie útoků podle obecně přijatých kritérií

Počet útočnicků, kdy pochopitelně znalost počtu útočnicků určuje další strategii a operativní řešení jejich likvidace. Podle počtu lze v zásadě vycházet z toho, je-li to jeden osamělý útočník uvnitř objektu; více útočnicků uvnitř objektu; více útočnicků, přičemž mohou být spolupracující útočníci i mimo budovu (Emergency information).

Motivace útočníka, kdy pro policejní složky, zasahující v místě útoku k určení dalšího postupu, případně i vyjednávání, je významné zjištění motivace útočníka. Může se jednat o psychickou poruchu – touha zabít kohokoliv, kdy motivace může být jakákoliv nebo žádná. Pomsta na konkrétní osobě nebo osobách, ať již z okruhu školského zařízení, rodiny, společnosti apod., popř. fanatismus, podlehnutí vlivům okolí (např. náboženská radikalizace) s cílem zabít maximální počet obětí či získat slávu. Nebo to mohou být konkrétní a racionální důvody, například získání rukojmí pro výměnu za vězněné druhy, nebo z ekonomických důvodů - směna za peníze. (Allert active shooter data)

Národnost útočníka, kdy v současné době může být tato znalost o útočnickovi významným vodítkem jak pro komunikaci, tak pro určení další taktiky a strategie. Zcela odlišný bude postup u osoby s typicky českou mentalitou a z toho vycházejících sociálních zvyklostí, podobný přesto ne zcela stejný u západní - křesťanské mentality, jiný už u asijské mentality s ohledem na jejich sociální zvyklosti (v našich podmínkách např. u vietnamské mentality) a zcela rozdílný u vyznavačů islámu, kdy je specifickým naprosto odlišným přístupem k životu, žebříčkem hodnot a např. i to, komu v rodině bezvýhradně patří děti (vždy muži, žena se o ně pouze stará) (Characteristics of an Active Shooter, 2016).

3.4 Bezpečnostní diagnostika měkkého cíle

V kapitole 3.2 byly měkké cíle rozříděny do skupin podle své funkce – školy, společenské akce, obchodní centra, apod. Pro volbu vhodných bezpečnostních opatření

je však účelnější posuzovat každý cíl individuálně, se zohledněním jeho funkce, ale zejména s ujasněním si bezpečnostně relevantních faktorů, které mají vliv na dvě zásadní kritéria:

- a. atraktivitu cíle z pohledu útočníka,
- b. reálné možnosti jeho zabezpečení.

Za tyto diagnostické faktory považujeme:

- Otevřenost pro veřejnost
- Bezpečnostní personál
- Množství a koncentrace osob
- Přítomnost policie
- Přítomnost médií
- Symboličnost cíle

Otevřenost pro veřejnost

Zda jde o venkovní akci, uzavřený objekt, nebo veřejně přístupný objekt. Větší otevřenost atraktivitu cíle zvyšuje. Pro měkký cíl má tato charakteristika vliv na koncept zabezpečení – zda může realizovat opatření na vstupech nebo v otevřeném prostoru. Čím je subjekt otevřenější veřejnosti bez možnosti uzavřít perimetr a autorizovat vstup, tím se atraktivita zvyšuje.

Vlastní bezpečnostní personál

Možnost využít vlastní personál pro bezpečnostní úkoly možnosti bezpečnostního systému zásadně rozšiřuje. Přítomnost bezpečnostních pracovníků nebo poradatelské služby atraktivitu cíle snižuje.

Množství a koncentrace osob

Tato jedna ze dvou definičních charakteristik měkkých cílů má bezpochyby vliv na atraktivitu cíle. Více koncentrovaných osob riziko zvyšuje, přestože trend posledních útoků ukazuje, že pro provedení útoku stačí určitý počet přítomných osob a jejich další navyšování již atraktivitu nenavyšuje v takové míře. Pro měkký cíl je množství a

koncentrace osob na určitém místě v určitý čas především faktor ovlivňující zaměření bezpečnostního systému a přípravu bezpečnostních procedur.

Přítomnost policie

Policie je významným odstrašujícím prvkem a její přítomnost atraktivitu cíle snižuje. Pokud je u objektu trvale přítomná policie, nejde již o měkký objekt. Mnohdy je však policie zastoupena jen krátkodobě, lokálně či k udržování veřejného pořádku bez zásahových dovedností.

Přítomnost médií

Pro teroristické útočníky a mnohdy i pro jinak motivované násilníky je mediální přítomnost velmi přitažlivá. Zejména, pokud jde o významné akce s televizním přenosem v reálném čase.

Symboličnost

Pokud je subjekt pro teroristy či jiné násilné skupiny symbolickým cílem, ohroženost subjektu se významně zvyšuje. Typicky se jedná o židovskou, americkou či romskou symboliku. Pro měkký cíl to znamená zohlednit v bezpečnostním plánu způsoby provedení útoků specifických násilných skupin a přizpůsobit svou bezpečnostní strategii i extrémním hrozbám.

Z hlediska schopnosti sebe-ochrany jsou důležité následující faktory:

- Organizační struktura
- Zdroje a prostředky na bezpečnost
- Schopnost identifikace vlastních rizikových situací

3.5 Organizační struktura

Pro útočníka nemusí být tato vlastnost určující, ale pro měkký cíl jde o zásadní charakteristiku, která má vliv na schopnost formulovat a realizovat bezpečnostní politiku, zpracovat realistický bezpečnostní plán a řídit provádění bezpečnostních opatření ohroženého cíle. Typickým příkladem takové více vlastnické struktury jsou obchodní centra nebo lokality Židovského města v Praze. Více subjektů v jedné ohrožené lokalitě vytváří potřebu koordinace. S tím souvisí i mnohdy nejasná zodpovědnost za bezpečnost

daného prostoru a nutnost dobrovolného zapojení pro společný bezpečnostní zájem a sdílení případných nákladů.

3.6 Zdroje a prostředky na bezpečnost

Dalším prvkem, který zásadně ovlivňuje možnosti měkkého cíle přijmout vhodná opatření, je rozpočet na bezpečnost a určení funkce bezpečnostního manažera, tedy osoby v organizační struktuře organizace zodpovědnou za bezpečnostní agendu organizace.

3.7 Schopnost identifikace vlastních rizikových situací

Tento faktor zkoumá, zda je subjekt schopný vyhodnotit, které aktivity a situace jsou rizikové, na co se bezpečnostně zaměřit, co považovat za významné a řešit dle vlastních možností. Většinou jde o to, zda je přítomný bezpečnostní manažer nebo jiný pracovník zodpovědný za bezpečnost a komunikaci s policií.

Každý měkký cíl si může na základě výše uvedených faktorů ujasnit, co patří mezi jeho silné a slabé stránky a co jsou jeho příležitosti či rizika. Pomocí takové SWOT analýzy lze stanovit, a co je vhodné se pro rozvoj vlastní bezpečnosti zaměřit. (Kalvach a Vangeli 2016: 18)

4. POLICIE ČR

PČR je jednotný ozbrojený bezpečnostní sbor, zřízený zákonem č. 273/2008 Sb. o Policii České republiky ze dne 17. července 2008 (dále jen „zákon o PČR“) a který slouží veřejnosti. Jejím úkolem je chránit bezpečnost osob a majetku, chránit veřejný pořádek a předcházet trestné činnosti. Dále pak PČR plní taktéž úkoly podle trestního řádu a další úkoly na úseku vnitřního pořádku a bezpečností svěřené jí zákony. Chráněnou bezpečností je možné chápat jako ochranu společnosti a jednotlivců před nebezpečím ohrožujícím bezpečnost státu a jeho institucí, jakož i nerušený výkon funkcí státu, život, zdraví a další hodnoty lidské osobnosti a majetek. (SKULOVÁ, S., 1993)

Řídicím orgánem PČR je Ministerstvo vnitra (dále jen „MV“), které přímo do organizační struktury PČR nepatří. Zákon o PČR v ustanovení § 5 uvádí, že policie je podřízena ministerstvu a ministerstvo vytváří podmínky pro plnění úkolů policie, a že policejní prezident odpovídá za činnost policie ministrovi vnitra. (Zákon č. 273/2008 Sb.)

Při své činnosti se policie řídí zákony a ostatními obecně závaznými právními předpisy. Policie rovněž spolupracuje s mezinárodními organizacemi a policejními institucemi a s bezpečnostními sbory jiných států, z čehož vyplývá, že dalším právním předpisem, dle kterého se policie řídí, jsou mezinárodní smlouvy (BLAŽEK, P. a kol., 2003)

V dnešní informační době je na místě zmínit také důležitou oblast, na níž se v posledních letech klade velký důraz a touto oblastí je zpracovávání osobních údajů ze strany PČR (Šimáň, 2009)

4.1 *Struktura PČR*

Policie České republiky je tvořena:

- ➡ policejní prezídium, v čele policejní prezident
- ➡ krajské ředitelství policie, v každém ze 14 krajů ČR
- ➡ obvodní oddělení a oddělení hlídkové služby v každém okrese

(ZPPP č. 137/2009)

4.2 *Organizace PČR*

Policie České republiky jako součást IZS:

- ➡ řešení většiny mimořádných událostí
- ➡ zásah při škodlivém působení jevů způsobených činností člověka
- ➡ přírodní vlivy, havárie
- ➡ záchranné a likvidační práce
- ➡ záchrana života, zdraví nebo majetku
- ➡ likvidace NVS a výbušných systémů
- ➡ evakuace
- ➡ eliminace aktivního střelce

(Zákon 239/2000Sb., Zákon 273/2008 Sb.)

V souvislosti se vstupem do objektu prováděným policisty je stěžejním bodem velitel zásahu, který na místě rozhoduje o postupu v řešení MU. Velitel má pravomoc k zamezení nebo omezení vstupu osob na místo zásahu nebo do objektu. Může také nařídit evakuaci nebo stanovit jiná dočasná opatření vedoucí k ochraně života nebo zdraví osob a ochraně majetku nebo jiného předmětu, který je státem chráněným zájmem. (Chmelík, 2008)

5. ČINNOST PŘI ŘEŠENÍ MIMOŘÁDNÉ UDÁLOSTI

Při provádění záchranných a likvidačních prací je třeba v první řadě zajistit bezpečnost zasahujících příslušníků a zaměstnanců složek IZS. Prováděná opatření směřují ke zneškodnění NVS, munice, výbušniny nebo výbušného předmětu a současně k omezení škodlivého působení účinků případného výbuchu. Složky IZS provádějí činnosti s cílem:

- a) ověřit a vyhodnotit oznámení,
- b) eliminovat ohrožení osob, zvířat, majetku a životního prostředí před účinky výbuchu,
- c) nalézt NVS nebo výbušninu,
- d) zabránit výbuchu,
- e) vyloučit nebo potvrdit kombinovaný systém (NVS nebo výbušnina, se kterou je současně uložen CBRN),
- f) provést řízený výbuch, jehož účinky jsou v rámci možností redukovány,
- g) redukovat výbuchové účinky neřízeného výbuchu,
- h) převézt munici nebo výbušniny do místa jejich zneškodnění. Souběžně se zásahem probíhá samostatné řízení o trestných činech prováděné orgány činnými v trestním řízení.

5.1 Úkoly PČR

- a) chránit bezpečnost osob a majetku,
- b) spolupůsobit při zajišťování veřejného pořádku, a byl-li porušen, činit opatření k jeho obnovení,
- c) provádět činnosti směřující k prověření podezřelého předmětu a ke zneškodnění NVS, munice, výbušniny nebo výbušného předmětu,
- d) provádět nebo se podílet na opatřeních směřujících k zabezpečení ochrany obyvatelstva,
- e) uzavírat místo zásahu a omezovat vstup osob na místo zásahu, jejichž přítomnost zde není potřebná,
- f) regulovat vjezd vozidel a vstup osob na místo zásahu,
- g) regulovat pohyb vozidel a osob v místě zásahu.

5.2 Síly a prostředky PČR

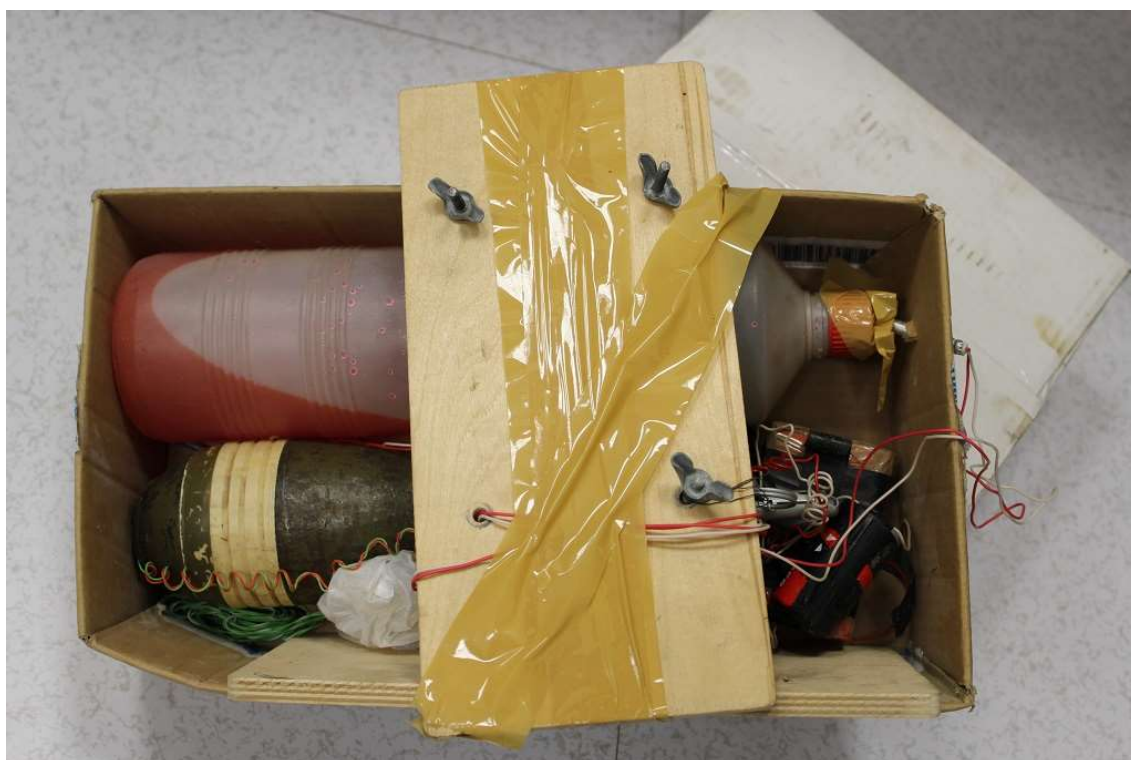
- příslušníci a technika vnější služby územně příslušného krajského ředitelství PČR (dále jen „KŘP“),
- příslušníci a technika organizačních článků KŘP, např. příslušníci zásahové jednotky KŘP, SKPV na požáry a výbuchy,
- pyrotechnik, pyrotechnická výjezdová skupina Pyrotechnické služby, příslušníci a technika útvarů PČR s celostátní působností nebo organizačních článků Policejního prezidia České republiky, specialisté z Kriminálního ústavu Praha,
- přesnější vymezení sil a prostředků PČR (Typové činnosti STČ – 03/IZS)

(ZPPP č. 12/ 2012)

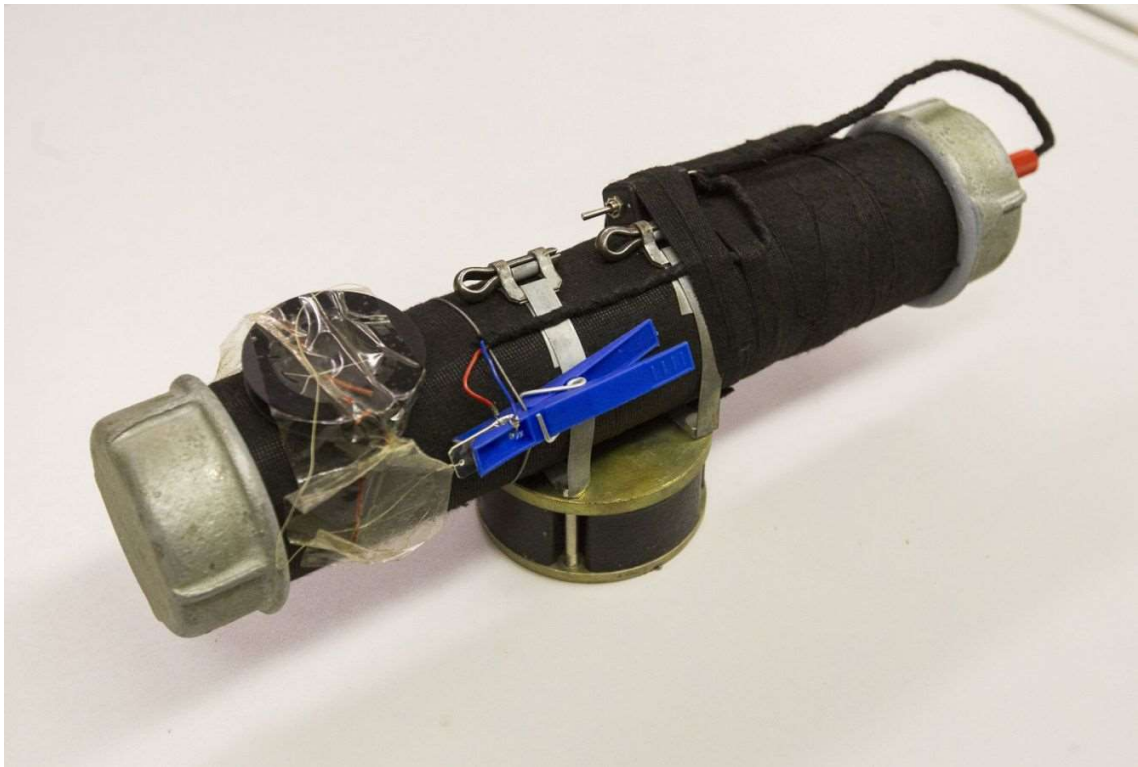
6. ZÁKLADNÍ POJMY – NÁSTRAŽNÝ VÝBUŠNÝ SYSTÉM

6.1 Nástražný výbušný systém

Nástražným výbušným systémem (viz obr. 3), se rozumí výbušná nebo zápalná látka nebo pyrotechnický prostředek a iniciační prvek tvořící celek, který je schopen vyvolat za určitých podmínek uživatelem nebo výrobcem předem stanovených podmínek výbuchový účinek, ložisko požáru nebo výbuchem rozptýlit po okolí chemickou, biologickou, radioaktivní či jinak nebezpečnou látku; nástražný výbušný systém bývá zpravidla ukryt v obalu nebo má takovou vnější formu (viz obr. 2), která skrývá jeho pravý účel; za nástražný výbušný systém se považuje i takový předmět, který je sestaven jako nástražný výbušný systém, obsahuje výbušninu, ale jeho iniciační systém je nefunkční, a dále atrapa nástražného výbušného systému, kdy jeden nebo více předmětů jsou sestaveny tak, že budí dojem nástražného výbušného systému, ale neobsahuje výbušné nebo zápalné látky a nemůže vyvolat účinky nástražného výbušného systému. (JANÍČEK, Miroslav; DRAHOVZAL, Petr. Pyrotechnik, 2001)



Obr. 2 – imitace NVS (MACHORKOVÁ Lucie, 2016)



Obr. 3 – ukázka nalezeného NVS (PEIGER Marián, 2014)

6.2 Munice

Munice je souhrnné označení pro ruční a jiné granáty, střely do pancéřovek a tarasnic, dělostřelecké střelivo, pumy, torpéda, řízené a neřízené rakety, kazetovou (kontejnerovou) municí, náložky trhavin, miny, pyropatrony, výmetné klamné cíle, pyrotechnické imitační prostředky, signální a osvětlovací prostředky, nástražná výbušná zařízení včetně zařízení pro dálkový odpal; za municí se považují též její hlavní části, kterými jsou dělostřelecké střely a nábojky, rozněcovače, zapalovače a iniciátory. (zákon č. 484/2008) – viz obr. 4



Obr. 4 – nalezená munice (BERGER František, 2019)

6.3 Hrozba

Jednání, kdy pachatel k dosažení svého cíle bezprostředně vyhrožuje destrukcí objektu, fyzickou likvidací osob nebo jinak vážně ohrožuje zdraví a život osob nebo majetek za použití nástražných výbušných systémů nebo výbušných předmětů. (Katalogový soubor typových činností 03/IZS, 2013)

6.4 Podezřelý předmět

Podezřelým předmětem se rozumí takový předmět, u něhož účel, umístění, původ, majitel nebo jiné okolnosti výskytu nejsou známy, a jehož vnější forma a celková situace na daném místě vzbuzují odůvodněnou obavu, že by se mohlo jednat o nástražný výbušný systém. O tom, zda se jedná o podezřelý předmět, rozhodne policista na základě jemu dostupných informací, případně na místě přítomný pyrotechnik. (ZPPP 53/2003)

6.5 Zneškodnění NVS, munice

Zneškodněním NVS nebo munice se rozumí činnost směřující k narušení funkce prvků NVS tak, aby bylo zamezeno nežádoucímu výbuchu. Zneškodněním munice, výbušniny nebo výbušného předmětu se rozumí provedení opatření vedoucích k umrtvení nebo vyjmutí iniciačních prvků nebo jejich částí a další činnosti, které znemožní nežádoucí výbuch. (Katalogový soubor typových činností 03/IZS, 2013)

6.6 Pyrotechnické zabezpečení

- pyrotechnik

Příslušník Policie České republiky (viz. obr. 5), který je držitelem platného oprávnění k výkonu pyrotechnické činnosti u Policie České republiky a je zařazen na systemizovaném služebním místě pyrotechnika. (ZPPP 12/2012)



Obr. 5 – pyrotechnik při zneškodňování NVS (Vitouš Daniel, 2017)

- pyrotechnická prohlídka

Prověřování objektu nebo prostoru s cílem vyloučení možnosti uložení podezřelého předmětu, nástražného výbušného systému nebo jeho částí a výbušných předmětů, které by mohly svým účinkem ohrozit zdraví nebo život osob nebo způsobit škody na majetku. Pyrotechnická prohlídka se provádí na základě rozhodnutí velitele po vyhodnocení hrozícího rizika vyjádřeného stupněm ohrožení v rozmezí 1 až 5 a jeho slovním označením dle stupnice pro vyhodnocení ohrožení objektu - viz. Obr. 6.

| stupeň ohrožení | slovní označení | předpoklady pro zařazení ohrožení objektu do příslušného stupně |
|-----------------|-----------------|---|
| 1 | BEZPROSTŘEDNÍ | konkrétní poznatky nasvědčují tomu, že hrozba útoku na určitý objekt je bezprostřední |
| 2 | VYSOKÝ | konkrétní poznatky nasvědčují tomu, že by se mohl s vysokou pravděpodobností stát cílem útoku |
| 3 | ZNAČNÝ | politické nebo bezpečnostní souvislosti naznačují, že by se mohl stát cílem útoku |
| 4 | MÍRNÝ | k dispozici nejsou poznatky o konkrétním ohrožení, ale existuje potenciální riziko ohrožení objektu |
| 5 | NÍZKÝ | žádné poznatky neposkytují dostatečný důvod k ohrožení objektu |

Obr. 6 – stupnice pro vyhodnocení ohrožení objektu (ZPPP 12/2012)

- **pyrotechnická výjezdová skupina**

Skupina složená z pyrotechniků Pyrotechnické služby, kteří jsou vybaveni přidělenými technickými, speciálními ochrannými osobními a pracovními prostředky a kteří jsou speciálně vycvičeni k prověřování podezřelých předmětů, ke zneškodňování nástražných výbušných systémů a k dalším určeným pyrotechnickým činnostem. (ZPPP 12/2012)

6.7 Výbuch, výbušné předměty

Výbuchem se rozumí rychlý fyzikálně - chemický děj, při kterém dochází k přeměně vnitřní energie látky v energii silně ohřátých a stlačených plynů působících následně na okolí svými účinky; výbuchem se rozumí výbuch munice, výbušnin a výbušných předmětů. (JANÍČEK, Miroslav; DRAHOVZAL, Petr, 2001)

Výbušné předměty jsou výrobky obsahující výbušniny, které mohou svým výbuchovým či jiným účinkem ohrozit zdraví nebo život osob nebo způsobit škody na majetku. (ZPPP 12/2012)

7. ZÁKLADNÍ ZÁSADY POSTUPU PŘI NÁLEZU MUNICE, PODEZŘELÉHO PŘEDMĚTU NEBO NÁSTRAŽNÉHO VÝBUŠNÉHO SYSTÉMU

1) Na každé oznámení nálezu munice, podezřelého předmětu nebo nástražného výbušného systému, je nezbytné bezodkladně vyslat policistu z místně příslušného policejního oddělení cestou operačního důstojníka, v jehož katastru k nálezu došlo a místo nálezu zajistit do příjezdu pyrotechnika.

2) Je nutné získat podrobné informace o nálezu od osoby, která jej nahlásila: místo nálezu, velikost předmětu, tvar, materiál, stav povrchu - například koroze, nápisy, počet kusů, poškození, způsob nálezu a manipulace apod.

3) Oznamovatele, pokud se nachází na místě nálezu, je nutné poučit o chování na místě nálezu do příjezdu policisty.

4) O nálezu, včetně úkonů provedených na místě, je nutné bezodkladně informovat operačního důstojníka. Informace operačnímu důstojníkovi musí obsahovat aktuální stav a zajištění místa nálezu, popis nalezeného předmětu a počet kusů.

5) S nálezem se zásadně nemanipuluje a prvotní ohledání nálezu se provádí pouze vizuálně!

6) Policista, který je na místo nálezu vyslán, provede před příjezdem pyrotechnika, pokud to okolnosti umožní, srovnání nálezu s Příručkou pro identifikaci munice, podezřelého předmětu nebo nástražného výbušného systému určená pro policisty základních útvarů Policie České republiky. Řádné srovnání předmětu s Příručkou usnadní zasahujícímu pyrotechnikovi výběr vhodného technického vybavení, ještě před jeho výjezdem na místo nálezu, případně zajištění spolupráce s dalšími subjekty (například HZS, ZZS atd.).

7) Místo nálezu je nutné zabezpečit z důvodu minimalizace možnosti ohrožení života a zdraví občanů. K těmto úkonům patří zejména zamezení přístupu nepovolaných osob k místu nálezu, případná evakuace osob po domluvě s pyrotechnikem, a to zejména v obydlených oblastech. Pokud je munice nalezena mimo obydlené oblasti je vhodné místo nálezu označit tak, aby bylo později dohledatelné.

8) Při prvotním stanovení bezpečnostní vzdálenosti se doporučuje dodržovat obecné zásady - čím větší předmět, tím větší vzdálenost (minimálně však 20 m). Bezpečnostní

vzdálenosti se upřesní v souladu s doporučenými vzdálenostmi stanovenými v předpisech a po telefonické konzultaci s pyrotechnikem.

9) Místo nálezů musí být neustále pod kontrolou policisty, aby nemohlo dojít k neoprávněné manipulaci s nálezem.

10) Osoba střežící nález se kryje za vhodnou překážkou (budovou, terénní nerovností apod.) a nezdržuje se v bezprostřední blízkosti nálezů.

11) Policista z místně příslušného útvaru, přítomný na místě nálezů munice, spolupracuje s pyrotechnikem po jeho příjezdu na místo na dalších úkonech směřujících k zajištění, zneškodnění nebo převozu nalezené munice. (Pyrotechnická služba PČR, 2010)

Postup při zabezpečení místa při zjištění NVS

1. oznámit případ
2. zabezpečit místo
3. evakuace
4. poznatky o eventuální hrozbě
5. možnost výbuchu
6. další teroristé
7. výbušnina nebo chemikálie
8. možná skupina teroristů
9. ochrana členů IZS
10. spolupráce s IZS

PRAKTICKÁ ČÁST

8. CÍL PRÁCE A HYPOTÉZA:

Tato diplomová práce si vytyčila tento cíl:

Zhodnocení připravenosti Policie České republiky Jihočeského kraje v případě nálezu nástražného výbušného systému na základě cvičení na zámku Hluboká nad Vltavou.

Výzkumná otázka:

Je Policie České republiky Jihočeského kraje připravena na řešení problému v případě nálezu nástražného výbušného systému?

Hypotéza 1:

Celkově je PČR připravena na řešení problému v případě nálezu nástražného výbušného systému. Policisté služebně zařazení na OOP KŘP JČK jsou dostatečně připraveni na řešení MU v případě nálezu NVS.

Hypotéza 2:

Připravenost policistů služebně zařazených na OOP KŘP JČK se mezi jednotlivými zasahujícími jednotkami PČR podstatně liší.

První hypotéza byla zvolena za předpokladu, že policisté jsou dobře připraveni pro výkon služby. Pro výkon služby je velmi důležité být dobře připraven na eventuální MU, neboť při těchto akcích se PČR stává součástí IZS, kde je spolupráce nezbytná.

Druhá hypotéza předpokládá, že mezi jednotlivými jednotkami PČR – pyrotechniky, členy OOP a členy zásahové jednotky - je v připravenosti a jednání při mimořádné události podstatný rozdíl.

9. METODIKA VÝZKUMU

V praktické části této práce byl výzkum proveden kvalitativní formou sběru dat. Sběr dat byl proveden metodou dotazování, technikou řízeného rozhovoru. Rozhovor byl veden s patnácti příslušníky Policie Jihočeského kraje po provedení cvičení na zámku Hluboká nad Vltavou. Každý dotazovaný odpovídal na 11 otázek týkajících se připravenosti na zásah v případě nálezu nástražného výbušného systému.

Jako poslední měli policisté procentuálně zhodnotit své odpovědi v souvislosti s předpisy, pokyny a zásadami chování při MU.

(rozsah hodnocení: 0% - nezvládnutí MU - 100% - bezchybné zvládnutí MU)

Řízený rozhovor a otázky 15 účastníkům:

1. Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace? (MS)
2. Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?
3. Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě MS?
4. Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?
5. Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?
6. Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?
7. Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?
8. Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?
9. Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?
10. Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?
11. Myslíte, že PČR JČK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?

1 Velitel cvičení

1. Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace? (MS)

S touto částí cvičení jsem byl velmi spokojen. Je vidět, že teoretická příprava jak policistů, tak občanských pracovníků na zámku Hluboká, byla opravdu kvalitní. Ohlášení se neslo přesně v duchu tak, jak mělo být – ohlášení podezřelého zavazadla pracovníky ochrany kastelánovi, oznámení nálezu na tísňovou linku kastelánem, a pokračování přes datovou zprávu ke kompetentním místům. Tato cesta fungovala bezproblémově, příslušníci jsou těmito cvičeními připravováni, aby nevzniklo žádné nemilé překvapení nebo nevědomost, jak okamžitě dál pokračovat. (100%)

2. Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?

Po oznámení hlášení na příslušná místa dorazily jako první hlídky místně příslušné PČR. Ta první zajistila místo a začala regulovat evakuaci návštěvníků. Oproti rokům před rokem 1989 se výborně sehrál integrovaný záchranný systém, takže bylo zřetelné, jak informace okamžitě nastartovala hasičský záchranný sbor z Budějovic, jednotku požární ochrany z Hluboké a zdravotnickou záchrannou službu z Budějovic, kteří dorazili na místo v rozmezí několika málo minut. Časový limit byl dodržen bez jakýchkoliv zádrhelů. (100%)

3. Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě MS?

Těsně po příjezdu bylo zjištěno, že podezřelé zavazadlo je označeno, příslušníci Policie jsou ukryti před eventuálním výbuchem a návštěvníci jsou bezpečnou cestou mimo podezřelé zavazadlo evakuováni. Dostal jsem hlášení od první hlídky o vývoji situace. Prvním mým povelům bylo pokračovat v bezpečné evakuaci návštěvníků, počkat na jednotlivé součásti IZS a pyrotechniky, které byly již na cestě k zámku. Zároveň sledovat pohyb osob a prozkoumávat ostatní terén, jestli někde není položeno ještě nějaké jiné podezřelé zavazadlo. Zároveň jsem vyčlenil jednoho příslušníka PČR, aby navigoval příjezd automobilů HZS, ZS a pyrotechniků. (100%)

4. Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?

Jistě. Mnohonásobné teoretické školení, které jsem za svou kariéru u Policie ČR absolvoval, společně s absolvováním různých cvičení, které byly zaměřeny na provádění praktických činností v souladu s teoretickými poznatky, mě, mohu říci, velmi dobře

připravily na skutečné situace, které jsem měl možnost také několikrát absolvovat. Bez teorie a praktického nácviku bych skutečné situace zvládal velmi obtížně. (100%)

5. Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?

Ať chcete nebo ne, psychická zátěž není při teoretické přípravě tak velká. A už vůbec to nejde srovnávat s opravdovou, skutečnou situací. Teoretická příprava vás má naučit myslet v konkrétních krocích a zvládnout podle nich určitou situaci. Je nutné se jednotlivé kroky opravdu teoreticky naučit, protože vám to pak při praktickém nácviku opravdu velmi pomůže. V praxi se mohou vyskytnout drobné situace, se kterými teorie nemusí a nemůže počítat – technická závada, změna místa, chyba člověka... A právě v tom pomáhá teoretická příprava nejvíce – pomáhá se nenadálých změn neleknout a rychle je vyřešit. (98%)

6. Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?

Pozitivní pro mě byly především první kroky – oznámení situace, nahlášení nebezpečného zavazadla, první pokyn k evakuaci návštěvníků zámku. Vše probíhalo bez zmatku, křiku a stresu. Dále vidím pozitivum v rychlém předání informací v rámci IZS – přesto, že první informace byly oznámeny telefonem, okamžitě byly dále předány datovou schránkou dále a reakce celého IZS byla okamžitá. Další pozitivním zjištěním byla perfektní spolupráce s velitelem HZS a pyrotechniků, v okamžiku, kdy při se při cvičení objevily nečekané situace v podobě exploze nebezpečného zavazadla a při likvidaci teroristy s rukojmím. (100%)

7. Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?

Během cvičení jsem zaznamenal tři negativní situace, které nebyly tak zásadní, aby ovlivnily celé cvičení, ale pomohou nám zdokonalit teoreticko-taktickou přípravu pro další přípravu na skutečné situace. První situací byla evakuace, nikoliv však samotná, ale nezachycení druhého teroristy během ní. Druhou negativní situací byl výbuch. Na psychiku člověka to samozřejmě má veliký vliv a při této situaci se samozřejmě dělají chyby. Třetí negativní součást vidím v likvidaci teroristy s rukojmím. Tato situace není vůbec jednoduchá a je potřeba jí skutečně velmi dobře teoreticky a takticky rozpracovat. (90%)

8. Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?

Teoretická příprava probíhá samozřejmě mimo terén, dalo by se říct „s tužkou a papírem“. Jsou zde probírány konkrétní případy, pokyny, zákony a situace z nich vyplývající. Jsou opravdu teoreticky nacvičovány věci a postupy, které jsou potom používány v praktické podobě. Teorie je nacvičována krok po kroku, aby detailní postupy na sebe navazovaly a pokud jde vše podle plánu, je zvládnutí situace v podstatě vyřešeno. Na rozdíl od teorie a nácvičku taktiky, která s ní souvisí, je praktický nácviček jiný. V praxi se setkáváme, i přes podrobný teoretický nácviček, s odchylkami, nebo dokonce nečekanými situacemi, jejichž řešení musí být podpořeno právě teoretickou přípravou. Samozřejmě je jasné, že praktický nácviček probíhá v terénu, který je samozřejmě jiný, než terén popisovaný v teoretické části. Navíc mají příslušníci policie vybavení a oblečení odpovídající mimořádné situaci, což stěžuje pohybové možnosti. (95%)

9. Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?

Já, jako velitel zásahu, si činnost, která nebyla nacvičena, nemohu dovolit. Vznikl by stejný efekt, jako kdybyste v řadě kostek domina, které mají padnout jedna na druhou, položili jednu kostku jinak než ostatní. Postup by se zastavil, zadrhnul a velmi těžko by se opět nastavoval jeho rozběh. Jedna aktivita musí navazovat na druhou tak, jak jsou nacvičeny. Jejich nedodržení by mohlo ohrozit životy policistů i civilistů. (100%)

10. Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?

Závěry ze cvičení jsou pro mou osobu stejné, jako závěrečné hodnocení celého cvičení. Jak jsem již říkal, vyvodil jsem z celého cvičení tyto závěry – je potřeba dále detailněji rozpracovat postup evakuace zúčastněných civilistů, soustředit se na možnost přítomnosti několika závadových osob, které se mohou důmyslně skrývat mezi evakuovanými civilisty a společně s tím kontrolovat, jestli není někde v okolí položen další nástražný výbušný systém nebo systémy. Propracování zneškodnění teroristy s rukojmím je jistě zpracováno v teorii zásahové jednotky, spíše si myslím, že tato situace by měla být podrobněji řešena příslušníky HZS. (100%)

11. Myslíte, že PČR JČK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?

I přes tyto drobné nedostatky, které ukázala praxe, je můj názor ten, že Policie ČR Jihočeského kraje je velmi dobře na eventuální zásah připravena. V oblasti teorie a taktiky je příprava stoprocentní, v praxi se ukázalo, že může dojít k malým nečekaným změnám

a odchylkám, které však, právě na základě teoreticko-taktického školení, byly vyřešeny správně a přesně podle pokynů a zákonných nařízení. Moje odpověď tedy zní – ano, Policie ČR Jihočeského kraje je připravena na praktický zásah proti terorismu s případným nálezem nástražného výbušného systému. (98%)

2 Člen policejní hlídky PČR Hluboká nad Vltavou - 1

1. Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace? (MS)

Mimořádná situace byla nahlášena členem ochranky zámku Hluboká po objevení podezřelého zavazadla kastelánovi zámku, který nález okamžitě oznámil na číslo 112. My jako policejní hlídka nejbližší danému místu jsme předali informace informačnímu středisku IZS a vyrazili jsme na místo určení. (100%)

2. Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?

Podle pozdějšího rozboru byl náš příjezd na místo v řádu minut, tedy v určeném časovém rozmezí. Během jízdy k zámku jsme nezaznamenali žádný problém, možná jen rozrušení lidí, kterým dal zatím kastelán pokyn k evakuaci. (100%)

3. Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě MS?

Příslušníkem ochranky jsme byli navigováni k místu podezřelého nálezu. Jednalo se o „zapomenutý batoh“, který ležel na druhém nádvoří zámku na zemi u lavičky, nedaleko vchodu na prohlídkovou trasu. Kastelán mezitím organizoval evakuaci jiným východem, aby se návštěvníci k místu nálezu co nejméně přibližovali. S kolegou jsme okamžitě začali s ohledáním místa nálezu, ohraničili jsme ho páskou a pokračovali jsme v pomoci s evakuací návštěvníků. (100%)

4. Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?

Teoretická příprava u nás probíhala opakovaně, byli jsme také seznámeni s kartou, která obsahovala přesné pokyny postupu při takovémto zásahu, byla na ní i popsána taktika, jak v takovém případě postupovat. Teorii jsem měl zvládnutou i s nácvikem chování. Teprve při cvičení opravdového zásahu člověk pochopí, jak je nácvik téměř strojových pohybů a myšlení důležitý. (95%)

5. Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?

Ne vždy vás teorie a taktika připraví na úplně všechny varianty. První rozlišnost a zkušenost zároveň byla v tom, že si člověk musí uvědomit, jak a kam postavit služební auto. Druhá věc, kterou nám teorie nenabídne, je strach a panika návštěvníků, jejich ukázněná a evakuace. Třetí věc, kterou si člověk uvědomí je, že už při ohraničení prostoru nálezů je potřeba být velmi obezřetný, snažit se být jakkoliv chráněn pro případ náhlého výbuchu. (90%)

6. Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?

Pozitivní je určitě rychlé přenesení informací a dat, popis situace a velmi dobré zvládnutí postupu jak člena ochranky, tak kastelána. Dále asertivní přístup k návštěvníkům zámku a rychlý příjezd jak členů IZS, tak pyrotechniků. Dalším kvalitním počinem považují schopnost velitele zásahu s jasnými rozkazy. (100%)

7. Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?

Kromě uvědomění si, že služební vozidlo nesmí překážet dalším příjíždějícím složkám IZS, na mě negativně zapůsobil neočekávaný výbuch nástražného výbušného systému, který vnesl do nácviku teoretické části nesoulad. Došlo k panice ze strany návštěvníků, k jejich zranění, ke zranění členů pyrotechnické jednotky a zasahujících policistů. Teoretická příprava počítá i s touto možností, ale praxe je oproti teorii „drsnější“ i při nácviku. (90%)

8. Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?

Teorie vám dá základy, naučí vás přesným krokům a postupům a taktice. Když si to tak uvědomuji, je velmi dobré zažít praktické cvičení, které doplní teorii o vlastní zážitek. Teorie vás nikdy nepřipraví na vše. V mém případě byly rozdíly především skutečným konáním – a to hlavně v případech ohraničení prostoru nálezů (strach z eventuální exploze), ukázněná lidí při evakuaci, asertivita při panice a zranění lidí a kolegů po výbuchu, vytipování útočníka a uvědomění si, že útočníků může být více. (96%)

9. Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?

Ano, mimo teoretickou přípravu jsem se podílel na zákroku proti útočníkovi s rukojmím a pomoci při ošetřování zraněných osob. (88%)

10. Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?

Uvědomil jsem si, že teorie a taktika musí být spojená s praktickým procvičováním. Teoretické znalosti nás skvěle připraví na popsany průběh událostí. Praktické procvičování v sobě nese prvky mimo teoretické drobnosti, které mohou nejen pomoci v hladším průběhu celého zásahu, ale také nás mohou upozornit na možnosti, které se v teoretické a taktické přípravě nemusí vůbec vyskytnout. V neposlední řadě si člověk uvědomí, jak záludný může být útočník nebo jeho útok, jak křehký je život, který může jeho zásahem ve vteřině skončit. (93%)

11. Myslíte, že PČR JčK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?

Pokud si postupně promítám celé cvičení, jsem přesvědčen, že ano, Teoreticky na 100%. Praxe může vytvořit různé nečekané situace, které jsou po zhodnocení akce dále přenášeny do teorie i taktiky. Samotného mě překvapila souhra celého týmu PČR, pyrotechniků, hasičského záchranného sboru a záchranné služby. Jsem přesvědčen, že pokud by zásah byl opravdový, jsou policisté JčK společně se svými kolegy takový konkrétní problém a zásah zvládnout. (99%)

3. Člen policejní hlídky PČR Hluboká nad Vltavou - 2

1. Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace? (MS)

Na zámku Hluboká našel člen ochranky podezřelé zavazadlo. Byl to opuštěný batoh, ke kterému se nikdo neměl. Nález šel nahlásit kastelánovi zámku Hluboká a ten o tomto nález informoval na lince 112. Z linky 112 se tato informace dostala přes datovou zprávu operačnímu a informačnímu středisku HZS. (100%)

2. Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?

Byli jsme jako členové místně příslušného obvodního oddělení Hluboká nad Vltavou okamžitě zpětně informováni, abychom vyjeli na místo, kde byl nález ohlášen. Během jedné minuty jsme vyjízďeli směrem zámek Hluboká. Během asi 15. minut přijeli další příslušníci PČR, HZS a ZZS. Příjezd byl tedy v limitu, malý problém se vyskytl při řazení příjíždějících služebních vozidel. (100%)

3. Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě MS?

Přijeli jsme služebním autem na místo a šli se společně s příslušníkem ochranky podívat přímo na místo nález. Na druhém nádvoří byl nedaleko lavičky u vchodu na prohlídkovou trasu. Kastelán mezitím informoval návštěvníky o nebezpečí a začal s

evakuací jiným východem. S kolegou jsme ohledali místo nálezu s konstatováním, že batoh má skutečně příliš hranaté tvary. Snažili jsme se opatrně místo obehnat páskou a zároveň jsme se snažili se chránit proti možnému výbuchu. Byli jsme velice opatrní. Poté jsme se ukryli za nejbližší zeď, ohlásili výsledky našeho ohledání veliteli zásahu vysílačkou a čekali na příjezd ostatních členů PČR, zvláště pyrotechniků. Kastelán mezitím dále s příslušníkem ochranky organizoval evakuaci návštěvníků. (99%)

4. Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?

Jsem u PČR zhruba rok a toto bylo moje první cvičení. Teoretická a taktická příprava proběhla za ten rok v několika fázích včetně samostudia. Mohu říct, že teoreticky a takticky jsem byl připraven asi z 80%, protože jsem ještě neměl ustálený a zažitý postup ve všech bodech řešení této události. Ale je to také tím, že jsem u PČR relativně krátce a nevstřebal jsem ještě všechny informace ať už praktické nebo teoretické pro všechny situace. Naštěstí mi s tím vždy pomohl můj starší kolega. (80%)

5. Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?

Jak jsem již řekl, neměl jsem zautomatizované všechny kroky teoretické a taktické reakce na podobnou událost. Takže jsem v praxi byl překvapen více věcmi, než můj starší kolega. Hned od počátku mě překvapila rychlost reakce na podobné hlášení, a protože jsem podobné praktické cvičení zažíval na vlastní kůži, bylo pro mě vše nové. Oproti teorii jsem zjistil, jak důležitá je fyzická kondice, jak důležité je správné odhadnutí nebezpečí nalezené věci, jak nepříjemné je ohledání místa včetně zabezpečení, když by předmět mohl kdykoliv explodovat, jak důležité je předávat přesné poznatky a také jak důležité je pozorování chování přítomných návštěvníků, mezi kterými se může schovávat a pohybovat terorista. Oproti teorii zde byl navíc hluk vystrašených evakuovaných návštěvníků. (92%)

6. Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?

Praktické cvičení skvěle doplnilo mé teoretické a taktické poznatky, některé věci mi začaly být mnohem jasnější a také jsem pochopil, proč a jak za sebou následují kroky a postupy, které je nutno udělat. Pochopil jsem, jak je teorie důležitá pro zvládnutí praxe. (97%)

7. Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?

V konkrétní situaci nevíte, co se skrývá v útrokách konkrétního nálezu, nevíte, kde je momentálně útočník a jestli je jen jeden. Žádná teoretická znalost vám neřekne, do jakého prostředí budete povolán, základní postup je samozřejmě známý a nacvičený, ovšem variant pro další vývoj událostí je veliké množství. Podcenění situace může mít za následek smrt. Proto ten, kdo není stoprocentně na takové situace teoreticky připraven, může udělat spoustu chyb, které mohou v důsledku zkomplikovat postup celé akce. (80%)

8. Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?

Když si tak zpětně vyhodnocuji celé cvičení, je rozdíl jen v místě konání, které se ovšem nedá odhadnout, je rozdíl v počtu zasahujících, může být rozdíl ve věku a počtu přítomných dalších osob a také v počtu útočníků, vše ostatní je v teoretické části popsáno téměř dopodrobna. Protože jsem byl na cvičení poprvé, zapůsobila na mě také psychická stránka, zvláště dvou momentů, při výbuchu a zranění návštěvníků a kolegů, které bylo připraveno opravdu reálně a podruhé, když si útočník se zbraní vzal jako rukojmího jednoho hasiče. To vše bylo opravdu uděláno reálně. Uvědomil jsem si při cvičení, jak je skutečně teoretická příprava ale také s ní spojené cvičení důležité. (75%)

9. Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?

Provedl jsem dvě věci, které v teoretické přípravě nebyly – chtěl jsem se příliš přiblížit k nalezenému batohu a prozkoumat ho blíže, od toho mě však odradil zkušenější kolega a upozornil mě na možnou explozi. Podruhé, když jsem pomáhal po výbuchu organizovat příjezd sanitních vozů a transportu zraněných na místo shromaždiště. (85%)

10. Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?

V každém případě jsem se rozhodl především pečlivě prostudovat a naučit se dokonale teoretické a taktické návody při takových akcích. Cvičení mě také naučilo, jak se chovat při takové akci, nezmatkovat a věci řešit s chladnou hlavou. V teoretické přípravě jsem si nedokázal představit strach a zkratkovité jednání přítomných lidí, stejně jako jejich reakce a nářky na zranění. Pozitivní pro mě bylo sledovat skvělou souhru starších kolegů od policie, stejně jako hasičů a záchranářů. I proto musím zdokonalit své znalosti pro případ dalších cvičení. (88%)

11. Myslíte, že PČR JČK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?

Myslím, že ano. Nováčci jako já musí skutečně dobře nastudovat teorii a taktiku pro tyto případy a co nejdříve po svém nástupu k PČR se takového cvičení zúčastnit. Pokud vezmu příslušníky PČR Jihočeského kraje obecně, můžu prohlásit, na základě mých zkušeností z tohoto cvičení, že jsou připraveni velmi dobře. (98%)

4. Velitel pyrotechnické jednotky

1. Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace? (MS)

Mimořádná situace nám byla nahlášena přes tísňovou linku 112 a operační a informační středisko. Jednalo se o nález podezřelého opuštěného batohu na druhém nádvoří zámku Hluboká nad Vltavou. První oznámení provedl kastelán zámku na základě informace ochranky zámku. (100%)

2. Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?

Po ohlášení tísňové situace se náš tým dopravil služebním vozidlem s potřebným materiálem a zabezpečením na místo zhruba za patnáct minut, což bylo daleko před časovým limitem. Menší problém nastal při příjezdu vozidel IZS na místo, příjezd k zámku je poměrně úzký, naštěstí vše bylo rychle vyřešeno. Problém byl v tom, že nástražný výbušný systém explodoval ještě těsně před naším příjezdem. (100%)

3. Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě MS?

Prvním úkolem bylo získání podrobných informací. Jako nástražný výbušný systém byl určen podezřelý předmět ve formě opuštěného batohu na druhém nádvoří zámku. Místo výbuchu bylo ohledáno a zhodnoceno jako nástražný výbušný systém odpálený na dálku. Návštěvníci, kteří byli v relativní blízkosti byli výbuchem zraněni, někteří těžce. Zraněné si převzala záchranná zdravotnická služba, ostatní byli evakuováni do bezpečné vzdálenosti. (100%)

4. Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?

Ano. Při takovýchto útocích a akcích je, zvlášť u pyrotechnické jednotky, kladen velký důraz na absolutní teoretickou a taktickou připravenost. Toto povolání je na teoretické přípravě a praktických dovednostech jednotlivých členů pyrotechnické jednotky přímo závislé. (100%)

5. Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?

V našem případě se teorie od praxe liší jen v několika málo věcech, a to je místo, sestavení a nebezpečnost výbušniny a počet a umístění možných nástrah. Vše ostatní musí být přesně teoreticky nacvičeno. V případě zanedbání nebo neplnění teoretických poznatků a úkolů může dojít ke katastrofálním důsledkům. (100%)

6. Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?

V případě tohoto cvičení jsme pozitivně hodnotili (pro nás) zajímavé naplánování řešení celé akce, a to výbuch před příjezdem a pozdější dohledání dalšího nástražného výbušného systému. Bylo to trochu jiné než v ostatních cvičeních, kde jsme často jen zneškodňovali a dohledávali výbušninu, i když to je samozřejmě také velmi důležité. Zde jsme v první části zkoumali následky a důsledky a poté jsme se dostali ke zneškodnění výbušniny. (100%)

7. Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?

Přestože jsme u prvního nástražného výbušného systému zkoumali jen jeho následky a důsledky, bylo nepříjemné tuto činnost provádět mezi příslušníky PČR, záchranáři a hasiči, kteří se mezitím starali o zraněné. Ale tak by to bylo v případě opravdového zásahu. Samozřejmě kamufláž výbuchu neodpovídá výbuchu skutečnému, ale to je cvičení, prozkoumání ostrého výbuchu si nacvičíme ve vojenském prostoru. (98%)

8. Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?

U pyrotechnické jednotky musí být rozdíl skutečně minimální, jde o život. V reálném světě jde jen o to, jestli výbuch nastane za naší přítomnosti, jestli bude větší nebo menší a jestli výbuchů bude víc. Ostatní je v teorii i praxi téměř totožné. (100%)

9. Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?

Ne nic takového se nestalo a hlavně ani by nemělo. (100%)

10. Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?

Musím konstatovat, že všichni pyrotechnici jsou pro takové zásahy velmi dobře teoreticky i takticky připraveni. Jsem spokojen. (100%)

11. Myslíte, že PČR JčK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?

Pokud bych měl zhodnotit toto cvičení, pak v tomto případě obecně PČR JčK prokázala dobrou přípravu a můžu konstatovat ano, je dobře připravena na řešení takových konkrétních problémů. (100%)

5. člen pyrotechnické jednotky 1

1. Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace? (MS)

Bylo nám sděleno, že přes tísňovou linku 112 přišlo hlášení o nálezů podezřelého batohu na nádvoří zámku Hluboká. Byl vyhlášen poplach a do několika minut byl odjezd. (100%)

2. Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?

Příjezd byl časově v pořádku. Jednalo se o rozmezí mezi 15. a 20. minutami. Měli jsme obavy, jakým způsobem bude uvolněna cesta k zámku, ale vše bylo naštěstí v době našeho příjezdu připraveno. (100%)

3. Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě MS?

Na druhém nádvoří zámku byl odpálen nástražný výbušný systém. Naším prvním úkolem bylo zajistit okolí výbuchu a mít jistotu, že v tom místě již nehrozí nebezpečí. Následoval podle teoretického výcviku a taktického plánu prozkoumávání dalších prostor zámku a eventuální dohledání dalších výbušnin. (100%)

4. Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?

Na tuto činnost jsme dobře teoreticky i prakticky připraveni, jsme neustále teoreticky připravováni na postup a spolupráci při možných teroristických akcích a na spolupráci s IZS. Taktický postup musí mít, společně s identifikací možných výbušnin, každý pyrotechnik takzvaně v krvi. (100%)

5. Jak se liší situace v praxi od teoretické přípravy?

Praxe se liší pouze ve dvou bodech a tím prvním je místo akce. Výbušnina může být uložena v různých místech a nemusí to být jen zastavěné plochy. Druhým bodem je, že je výbušnina zatím neaktivní, nebo že již po výbuchu. Na to navazuje dohledání možných dalších výbušnin. (98%)

6. Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?

I přesto, že výbuch již nastal před naším výjezdem, bylo okolí bezpečně označeno a my jsme mohli dělat svou práci. Všichni ostatní kolegové z IZS se nám snažili nepřekážet v práci. (100%)

7. Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?

Jsou to dvě věci – první je, že záchranáři ve snaze pomoci co nejvíce zraněným lidem po výbuchu, v zápalu snahy někdy přeslechli naše povely a rozkazy. To se dá přičíst k adrenalinu v nastalé situaci a těch situací bylo minimálně. Druhou věcí bylo, že si člen ochranky nevšiml i druhého batohu, který byl umístěn na prvním nádvoří zámku. Tam mohlo, a naštěstí nedošlo, dojít k druhému výbuchu. (97%)

8. Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?

Rozdíl samozřejmě existuje, přestože není veliký. Ale fyzické zapojení se do akce spojené s adrenalinovým zážitkem a spolupráce mezi větším počtem lidí, třeba i zraněných, to je, byť po velmi dobré teoretické a taktické přípravě v učebně, ten rozdíl. (100%)

9. Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?

V teoretické a taktické přípravě je nám ukládána a velmi často připomínána a opakována zásada řídit se přesně stanoveným postupem. Chybu v podobě nějaké jiné činnosti si v tomto zaměstnání nemůžeme dovolit. (100%)

10. Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?

Slíbil jsem si, že ještě víc posílím svou fyzickou kondici a psychickou odolnost. Obojí je velmi důležité při takovém zásahu, jako byl ten na Hluboké. I když si člověk při výjezdu nedokáže představit, jak bude zásah vypadat, je nutné se na každou akci dobře psychicky připravit a uvědomit si, že tam budou i další kolegové z IZS. A také mě překvapilo, jak precizně jsme, podle naučených pokynů, zvládli jednotlivé postupy. (100%)

11. Myslíte, že PČR JčK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?

Viděl jsem ostatní kolegy nejen z pyrotechnické jednotky, ale i z policie ČR, jak situaci zvládají, Jsem přesvědčen, že ano. (100%)

6. člen pyrotechnické jednotky 2

1. Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace? (MS)

Velitel zásahu nás informoval o telefonátu ze zámku Hluboká. (100%)

2. Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?

Přijeli jsme rychle a včas, žádný problém jsem nezaregistroval. (100%)

3. Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě MS?

Nástražný systém vybuchl před naším příjezdem, cílem bylo zajistit okolí výbuchu, pokud možno zjistit o jakou výbušninu se jednalo a prozkoumat další části zámku, jestli se někde podobná výbušnina nenachází. (100%)

4. Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?

Teoreticky, takticky a dá se říci, že snad i prakticky ano, byl jsem již na několika cvičeních podobného typu. (99%)

5. Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?

Pro mě nijak zvlášť, je jasné, že praktická činnost musí být jiná než teorie v učebně. (98%)

6. Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?

Že jsme jako pyrotechnická jednotka zvládali vše přesně podle nacvičených situací. (100%)

7. Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?

Některé reakce zdravotníků snažících se o záchranu zraněných návštěvníků. (95%)

8. Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?

Reálná situace je naprosto odlišná od teorie, při cvičeních méně, při opravdových zásazích mnohem více. (97%)

9. Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?

Ne, to by musela nastat opravdu mimořádná situace. (100%)

10. Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?

Čím více se zásahy nacvičují, tím více splývá teorie a taktika s praxí. (100%)

11. Myslíte, že PČR JčK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?

Jsem o tom bezvýhradně přesvědčen. (100%)

7. člen pyrotechnické jednotky 3

1. Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace? (MS)

Byli jsme informováni, že na tísňové lince 112 nahlásil kastelán ze zámku Hluboká nález odloženého podezřelého batohu. Po zaznění rozkazu jsme se ihned připravili k odjezdu na místo. (100%)

2. Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?

Naše jednotka byla připravena velice rychle, tak jak to máme nacvičení, cesta byla krátká, takže na určeném místě jsme byli zhruba za 16 minut. Problémy nastávají vždy s umístěním a parkováním služebních vozů jednotlivých složek IZS, ale tentokrát byla cesta a průjezd k zámku připraveny. (98%)

3. Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě MS?

Prvotní je vždy zabezpečení okolí. Tentokrát jsme již během cesty k zámku dostali informaci, že nálož vybuchla na druhém nádvoří. Okamžitě po příjezdu jsme tedy uzavřeli okolí výbuchu a snažili se zjistit, o jakou výbušninu se jednalo. Na tuto činnost zároveň, podle taktických plánů, následuje ověření, že se v dalších částech zámku nenachází podobné výbušné zařízení. Podobné zařízení bylo nalezeno na prvním nádvoří, do té doby nikým nepovšimnuto. (100%)

4. Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?

U pyrotechnické jednotky sloužím již nějaký rok, takže teorie a taktika je nám vštěpována poměrně často při různých školeních a jejich opakováních. Taktika se s dalšími a dalšími obměnami chování teroristů malinko mění, ale i na to jsme připravováni. Takže mohu říct, že ano, nic mě nepřekvapilo. (100%)

5. Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?

Teoreticky jsme připravováni na více variant zásahu. Je jasné, že teorie nikdy nemůže nahradit přípravu praktickou, Teorie a taktika je ale zpracována tak, že se teoretické znalosti při praktickém zásahu absolutně zautomatizují. (100%)

6. Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?

Spolupráci všech kolegů, ukázněnost, přesné plnění teoretických zásad. A to, že si člověk vědomosti nabyté v učebně může vyzkoušet takzvaně na vlastní kůži. (100%)

7. Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?

Možná nedodržení teoretických zásad kolegů z jiných jednotek IZS. (95%)

8. Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?

Zpočátku se teorie a praxe poměrně lišila. Ale s dalším a dalším procvičováním se teorie, taktika a praxe spojí a zautomatizují. Je to také zkušenostmi a uměním mnohem lépe si v teorii představit, jak by to v praxi asi vypadalo. (100%)

9. Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?

Nejsem si toho vědom, ani mě na podobnou věc nikdo neupozornil. (100%)

10. Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?

Opět se prokázalo, že je nutné spojit teorii, taktiku a také fyzickou a mentální připravenost s praxí, aby vše proběhlo přesně podle předpisů. (100%)

11. Myslíte, že PČR JčK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?

Myslím, že za sebe i za kolegy z jednotky mohu jednoznačně říci, že jsme připraveni. (100%)

8. velitel zásahové jednotky 1

1. Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace? (MS)

Mimořádná situace nám byla nahlášena přes telefon ze zámku Hluboká a datovou linku. Okamžitě jsem vydal rozkaz k přesunu na místo mimořádné události služebním vozidlem. (100%)

2. Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?

V nácvičích na jednotlivé zásahy musí být vše nacvičeno a vykonáno automaticky. Příprava byla uskutečněna velmi rychle, takže i příjezd na místo byl v nastaveném časovém limitu a bez problémů. Na místě už byla hlídka místního oddělení PČR, kde jeden z jejich členů dirigoval dopravu. (100%)

3. Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě MS?

Na místě jsme si předali informace s velitelem zásahu. Zjistili jsme, že na prvním nádvoří vybuchnul nástražný výbušný systém, který zranil několik evakuovaných návštěvníků. Pachatel byl neznámý a mohl se ukrývat mezi návštěvníky. Dalším naším úkolem bylo prohledání dalších prostor zámku společně s pyrotechniky a zjistit, zda se v objektu zámku nenacházejí další výbušniny. (100%)

4. Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?

Připravenost na jakoukoliv situaci je u naší jednotky samozřejmostí. Často cvičíme zásahy v různých situacích prakticky a vzděláváme se teoreticky v učebnách, kde jsme připravováni na velké množství situací a jejich řešení. Teorie a praxe musí přejít všem příslušníkům naší jednotky takzvaně do krve a činnosti musí probíhat téměř automaticky. (100%)

5. Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?

Mohu říci, že jen místem a rozložením budov. Zprvu jsme spolupracovali hlavně s pyrotechniky, ta pravá práce zásahovky přišla, když pachatel vzal jednoho z hasičů jako rukojmí. V zásahu se ukázaly automatizmy, které pro takový případ trénujeme. (98%)

6. Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?

Jak jsem řekl, automatizmy. Velmi dobrý pocit jsem měl ze dvou skutečností – sehranost členů naší jednotky s pyrotechniky a rychlá a precizní reakce při eliminaci teroristy s rukojmím. (100%)

7. Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?

Malou negativní reakci u mě způsobilo to, že jsme si neohlídali návštěvníky, přestože jsme dostali informaci, že by mohl být útočník mezi nimi, a tím došlo ke vzetí hasiče jako rukojmí. (95%)

8. Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?

Cvičení jsou k tomu, abychom se ocitli v prostředí téměř reálné situace. Ne v každém příslušníkovi to může vyvolat pocit absolutního soustředění, což naštěstí u zásahovky neplatí. Rozdíl tedy není tak velký, možná pouze v tom, že při cvičení můžete „přijít o život“ pouze teoreticky, což v reálu bohužel neplatí.... (98%)

9. Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?

Ne, postupoval jsem přesně podle teoreticko-taktické přípravy. (100%)

10. Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?

Kromě stávajících postupů se zaměříme ještě na odhalení možného pachatele, který se může skrývat v davu. (95%)

11. Myslíte, že PČR JčK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?

Podle toho, jak jsem posuzoval postupy jednotlivých složek IZS a konkrétně řešení členů PČR, mohu s jistotou říci, že ano. (100%)

9. člen zásahové jednotky 1

1. Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace? (MS)

Mimořádná situace nám byla nahlášena velitelem jednotky, který nás informoval o telefonátu ze zámku Hluboká, který nahlásil na tísňovou linku umístění podezřelého zavazadla na prvním nádvoří. (100%)

2. Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?

Přípravu a odjezd na místo mimořádné situace máme velmi dobře nacvičené, takže během několika minut jsme seděli ve vozidle a odjížděli na určené místo. Přijeli jsme na místo v časovém horizontu do 20 minut. (100%)

3. Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě MS?

Zajistili jsme místo a seznámili jsme se se situací. Na prvním nádvoří vybuchl nástražný výbušný systém, část lidí byla evakuována, část evakuovaných lidí byla zraněna výbuchem. Dostali jsme informace a pokyny, že mezi evakuovanými může být terorista a část naší jednotky se spojila s pyrotechniky a začala prohledávat další prostory zámku, kvůli možné další hrozbě umístění dalších výbušnin. (100%)

4. Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?

Členové zásahové jednotky jsou na tyto situace cvičeni jak teoreticky, tak takticky. Většinu situací, které mohou nastat, máme nacvičenu, Nikdy to nemůže být 100 %, vždy

se může vyskytnout nějaká nová možnost. Ale poté, co nějaká situace nastane, jsou další postupy a mechanismy automatické. Takže si myslím, že ano. (99%)

5. Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?

Při cvičeních naší jednotky musíme vždy postupovat, jako kdybychom řešili skutečnou situaci, dělat rozdíly mezi skutečností a teorií nemůžeme. Takže pro mě žádná. (100%)

6. Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?

Pokud si zpětně promítnu postupy při tomto cvičení, pak spolupráce s pyrotechniky a vůbec celkově s IZS. Vyzkoušeli jsme si naučené automatické postupy v jiném prostředí. (100%)

7. Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?

Byl jsem součástí skupiny, která prohledávala prostory zámku ve snaze najít eventuální další výbušninu. Tady jsem nic negativního nenašel. Druhá skupina zabezpečující hasiče a záchranáře nedokázala identifikovat mezi návštěvníky možného teroristu a tak vznikla situace se vzetím hasiče jako rukojmího. Následovala však jejich velmi rychlá reakce a terorista byl eliminován bez dalších následků zranění nebo ztráty na životech návštěvníků nebo hasiče rukojmího. (98%)

8. Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?

Jak jsem již uvedl, nemůžeme si dovolit dělat nějaký rozdíl mezi teorií a praxí. Rozdíl může být snad jen v tom, že při reálném zásahu může dojít ke skutečné smrti účastníků. (100%)

9. Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?

Ne, neprovedl, postupujeme vždy podle automatických postupů naučených v teorii a cvičeních. (100%)

10. Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?

Cvičení mi celkově přineslo závěry takové, že jsme teoreticky, takticky a čím dál více i prakticky procvičení v zásadách zásahu při mimořádné situaci. Přesto se vždy může objevit nějaká malá odchylka, ze které je potřeba se vždy náležitě poučit. (99%)

11. Myslíte, že PČR JČK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?

Za naši jednotku určitě ano, Je jasné, že ostatní příslušníci PČR nemají své postupy tak zautomatizované, jako my. Přesto si dovolím tvrdit, že připraveni jsou. (99%)

10. člen zásahové jednotky 3

1. Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace? (MS)

Byli jsme informováni velitelem o nahlášení mimořádné situace na zámku Hluboká s tím, že se na druhém nádvoří nachází batoh, ke kterému se nikdo nehlásí. Byli jsme okamžitě připraveni k výjezdu, připravil jsem si výzbroj a výstroj a služebním autem jsme vyjeli na místo mimořádné situace. (100%)

2. Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?

Stihli jsme jak přípravu, tak příjezd na místo určení v daném časovém limitu bez problémů. (100%)

3. Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě MS?

Byli jsme informováni, že nástražný výbušný systém umístěný v nahlášeném batohu explodoval již před naším příjezdem. Na zemi leželo několik zraněných návštěvníků, o které se před příjezdem záchranářů starali příslušníci PČR, kastelán organizoval s dalšími příslušníky PČR pokračování evakuace. (100%)

4. Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?

Po teoretické a taktické stránce jsem byl velmi dobře připraven, navíc při praktických cvičeních naší jednotky jsou nám vštěpovány automatické návyky a postupy. (100%)

5. Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?

V této situaci jsme nezasahovali přímo proti teroristovi nebo teroristům jako osobám, ale koordinovali jsme činnost s pyrotechniky a ostatními policisty. Nevěděli jsme, jestli je terorista ještě přítomen mezi návštěvníky, nebo byla výbušnina odpálena na dálku. (96%)

6. Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?

Byla to spolupráce s pyrotechniky, ostatními policisty a později s celým integračním záchranným systémem – zdravotníky a hasiči. Následně se ukázalo, jak rychlé máme nacvičené reakce při nepředpokládaných situacích, konkrétně když terorista vzal hasiče

jako rukojmího. Během několika vteřin byl eliminován. Zautomatizované postupy se nám vyplatily. (100%)

7. Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?

V určitém zmatku, který nastal po výbuchu a v atmosféře nářku zraněných, nám unikl detail, kterého využil terorista a jednoho hasiče si vzal jako rukojmího. To byla v celém našem postupu malá chyba, která by však mohla stát kohokoliv život. (85%)

8. Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?

Při nácviku těchto akcí v praxi bereme my, členové zásahovky, vše jako absolutní realitu, a tím se připravujeme na řešení všech možných situací na všech možných místech. Takže minimální. (99%)

9. Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?

Myslím, že ne, nejsem si toho vědom, ani mi po cvičení nebylo nic vytknuto. (100%)

10. Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?

Opět se projevilo, že člověk musí být v těchto situacích neustále ve střehu, nesoustředit se pouze na řešení problému, ale domýšlet i možnosti dalších řešení stávajících situací, například pozorování osob v nejbližším okolí. (99%)

11. Myslíte, že PČR JčK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?

Z mých zkušeností, a po potvrzení při absolvování tohoto cvičení, jsem přesvědčen, že ano. (100%)

11. člen zásahové jednotky 4

1. Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace? (MS)

Mimořádná situace byla nahlášena přes tísňovou linku a datovou zprávu veliteli naší jednotky. (100%)

2. Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?

Jsme vycvičení na rychlou reakci při vyhlášení mimořádné situace. Samozřejmě se do časového limitu příjezdu započítává i příprava výstroje a výzbroje. Náš příjezd byl v časovém limitu a bez problémů. (100%)

3. Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě MS?

První zjištění následovala v tomto pořadí – vybuchlá nálož, zranění lidé, útočník možná ještě na místě, možná přítomnost další nálože nebo náloží. První činností bylo zajištění bezpečnosti okolo místa a dle pokynů velitele rozdělení na dvě skupiny – první s pyrotechniky, druhá se zaměřením na ochranu osob před teroristy. (100%)

4. Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?

Teoreticky, takticky i prakticky velmi dobře připraven. (100%)

5. Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?

Téměř vůbec, nácviky v různých terénech máme často, takže některé pokyny děláme již automaticky, trochu se nám pletli do pohybu po areálu zranění. (99%)

6. Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?

Rychlé rozhodování, automatické zvládnutí rozkazů a pokynů. (100%)

7. Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?

Neuhlídal jsem záměr teroristy vzít hasiče jako rukojmí, naštěstí měl pouze chladnou zbraň, takže se mi ho podařilo překvapit rychlým rozhodnutím a okamžitě zpacifikovat. (87%)

8. Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?

Byli jsme mnohokrát upozorňováni, že nesmíme dělat rozdíl mezi nácvikem a realitou, musíme cvičit neustále jako by nám šlo o život. Takže žádný. (100%)

9. Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?

I když jsem byl neustále ve střehu, nedokázal jsem zabránit vzetí rukojmí. Naštěstí jsem nepropadl panice a rychlou reakcí jsem situaci zvrátil a rukojmí osvobodil. (80%)

10. Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?

Je velmi důležité, pokud neprobíhá akce proti konkrétnímu teroristovi, být ve střehu a neustále možnou osobu vytipovávat mezi přítomnými osobami. (96%)

11. Myslíte, že PČR JČK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?

Za naši jednotku určitě ano, za ostatní bych dal 95%. (95%)

12. příslušník PČR obvodního oddělení 1

1. Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace? (MS)

Situace nám byla nahlášena přes tísňovou linku 112. Pro tyto případy máme instrukce, jak postupovat dále. (100%)

2. Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?

Na místo jsme dorazili zhruba ve stejném čase nebo chvilku před příjezdem zásahovky a pyrotechniků. Na místo jsme dorazili v časovém limitu. (100%)

3. Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě MS?

Na místě jsme okamžitě začali uvolňovat příjezdovou cestu pro ostatní služební vozidla a snažili jsme se pomoci s načatou evakuací, kterou měl zatím na starost kastelán zámku. (100%)

4. Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?

Zatímco specializované jednotky hned ví, co a jakým způsobem mají dělat, my jsme čekali vždy na další rozkazy a rozdělení do skupin. Teoreticky a takticky je člověk připraven a každé cvičení mu přináší nové poznatky o chování a jednání. Praxe je trochu jiná. (90%)

5. Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?

Přestože jsem byl teoreticky dobře připraven, praxe mě překvapila v několika směrech – nečekaný výbuch, zranění a nařikající lidé, přepadení hasiče a vzetí jako rukojmího, teoretická možnost další výbušniny. Těmto situacím se musíte okamžitě přizpůsobit a chránit si život svůj i ostatních. (89%)

6. Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?

Každé cvičení upozorňuje na další a další možnosti vývoje situace při opravdovém zásahu. Jde o zkušenosti. Dalším plusem byla sebranost policie, záchranářů a hasičů. (97%)

7. Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?

Přestože jsme dostali konkrétní pokyny, občas jsem lehce překážel pyrotechnikům v jejich práci. (79%)

8. Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?

Pro nás, příslušníky Policie ČR, kteří plní v řadách policie jiné úkoly, je mezi teorií a praxí větší rozdíl. Pro mě je cvičení adrenalinový zážitek, který mi přináší nové a nové poznatky jakým způsobem se zachovat v těchto situacích. Zároveň můžu tyto zkušenosti uplatňovat i při normální službě. (87%)

9. Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?

Ano, chtěl jsem pomoci při evakuaci návštěvníků a přiblížil jsem se blízko nástražnému výbušnému systému, který v tu chvíli explodoval, naštěstí bez následků. Neuvědomil jsem si, že v blízkosti výbušniny musím být stále skrytý za nějakou překážkou. (79%)

10. Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?

Tahle zkušenost mě vedla k závěru ještě lépe prostudovat a hlavně nastudovat pokyny pro činnost při vyhlášení mimořádné situace. (88%)

11. Myslíte, že PČR JČK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?

Specializované jednotky určitě ano, klasičtí příslušníci policejního sboru na 95 %. (98%)

13. příslušník PČR obvodního oddělení 2

1. Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace? (MS)

Každá mimořádná situace z civilního sektoru je hlášena na linku 158 nebo na linku IZS 112. Tak tomu bylo i v tomto případě. (100%)

2. Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?

Naše oddělení není daleko od zámku Hluboká, takže výjezd a přesun na místo mimořádné události proběhl včas a v časovém limitu. Příjezd na místo proběhl bez problémů. (100%)

3. Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě MS?

Společně s ostatními kolegy z obvodních oddělení jsme dostali pokyny rozdělit se do dvou skupin – jedna skupina bude spolupracovat s pyrotechnickým oddílem, druhá bude spolupracovat se zásahovou jednotkou a zajišťovat okolí. (100%)

4. Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?

Podobnou činnost jsme nacvičovali již několikrát, takže po teoretické a taktické stránce jsme byli dobře připraveni. (99%)

5. Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?

Teoreticky jsem byl připraven, pro mě se ale praxe od teorie lišila poměrně zásadně. Mohu říct například překvapivý výbuch, křik a nářek zraněných, zmatení lidí, činnost záchranářů, terorista v řadách návštěvníků, vzetí rukojmí, nález druhého výbušného systému. (88%)

6. Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?

Přestože teorie byla pro mě odlišná od praxe, tak jak jsem uvedl, pro mě jsou důležité zkušenosti a zážitky, ze kterých si vezmu poučení do dalších cvičení. Líbila se mi maximální profesionalita jednotek rychlého zásahu a pyrotechniků. Jsou to specializované jednotky, náš rozptyl práce je mnohem širší. (97%)

7. Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?

Nezkušenost a možná slabá, nebo nedostatečná teoretická příprava některých mladších kolegů. (81%)

8. Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?

Jak jsem uvedl, pro mě byl rozdíl mezi teorií a praxí poměrně velkým. Je to však tím, že naše práce jde jiným směrem a má mnohem větší rozptyl. (80%)

9. Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?

Prováděl jsem zadržení teroristy poté, co by rukojmí osvobozen a terorista eliminován. (92%)

10. Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?

Přestože se s takovými situacemi asi příliš často nepotkáme, je opravdu velmi důležité být aspoň dobře teoreticky připraven. (97%)

11. Myslíte, že PČR JčK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?

Pokud se jedná o příslušníky Policie ČR, mimo zásahovou a pyrotechnickou jednotku, pak si myslím, že ano, i když drobné nedostatky zde jistě najdeme. (89%)

14. příslušník PČR obvodního oddělení 3

1. Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace? (MS)

Mimořádná situace nám byla nahlášena přes linku 112 a datovou linku z centrály. (100%)

2. Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?

Byli jsme na výjezdu u dopravní nehody, takže jsme museli urychleně dokončit úkon, ale na místo jsme dorazili v časovém limitu. (90%)

3. Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě MS?

Na místo jsme dorazili právě ve chvíli, kdy na prvním nádvoří vybuchl nástražný výbušný systém, takže jsme byli okamžitě vtaženi do akce. (94%)

4. Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?

Teoreticky a takticky určitě, již jsme několik cvičení absolvovali. (95%)

5. Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?

Především prostředím, před námi i za námi dojížděla vozidla hasičů a záchranné služby a najít správné místo na zaparkování bylo důležité. Také panika lidí těsně po výbuchu pro nás nebyla očekávaná. V tom se toto cvičení lišilo. A potom ještě moment vzetí rukojmí. (84%)

6. Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?

Zase jsem se poučil a naučil, jaké všechny nečekané situace mohou nastat a jak je řešit, přestože je člověk dobře teoreticky připraven. (96%)

7. Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?

Reakce civilních občanů v situacích jako výbuch, zranění nebo zásah příslušníků zásahové jednotky proti konkrétnímu cíli. (88%)

8. Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?

Rozdíl byl v určitých momentech opravdu velký, zvláště v těch nečekaných, jako výbuch, zranění, možnost přítomnosti dalších teroristů nebo bomb. (79%)

9. Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?

Ano, po výbuchu jsem pomáhal hasičům s technikou. (92%)

10. Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?

Mé závěry ze cvičení jsou takové, že je potřeba se řídit pokyny velitelů, dále se vzdělávat v teoretické a taktické části a být neustále připraven na nečekané změny událostí. (86%)

11. Myslíte, že PČR JčK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?

Pokud se to bere z pohledu, že nejsme specialisté, pak na 90% ano. (90%)

15. příslušník PČR obvodního oddělení 4

1. Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace? (MS)

Mimořádná událost byla nahlášena na linku 112. Jednalo se o odložený batoh na 2. nádvoří zámku Hluboká, nahlášeno security a kastelánem zámku. (100%)

2. Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?

Jsem u policie krátce, ale s pomocí kolegů jsme výjezd a příjezd zvládli v časovém limitu. (100%)

3. Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě MS?

S námi přijížděla na místo další služební vozidla, jak policie, tak hasičů. Hned při příjezdu jsme zaslechli výbuch a slyšeli křik lidí. Okamžitě nám byly podány pokyny, co a jak máme dělat a komu pomoci. (89%)

4. Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?

Jsem u policie poměrně krátkou dobu, prošel jsem pouze jedním teoreticko – taktickým cvičením, takže tato věc byl pro mě úplně nová. (65%)

5. Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?

Praxe se, zvláště pro mě s malými teoretickými znalostmi, velmi lišila. Bylo jasné vidět, jak délesloužící kolegové mají některé základní postupy již zažitě. To mi při tomto cvičení chybělo. (77%)

6. Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?

Velké nasbírání zkušeností a první spojení teorie s praxí. (80%)

7. Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?

Velká počáteční nevědomost a nezkušenost, která v mém případě vedla k některým chybám při plnění pokynů velitele zásahu. (67%)

8. Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?

Pro mě, s minimální teoretickou i praktickou přípravou bylo cvičení skutečným jiným světem ve srovnání s teorií. (70%)

9. Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?

Vzhledem k malým teoretickým zkušenostem jsem se málem připojil k části jednotky pyrotechniků, kteří byli vysláni prozkoumat vybuchlý nástražný systém. Naštěstí mě kolegové zastavili a poučili, že mám úkoly v jiné oblasti. (65%)

10. Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?

Musím velmi pečlivě nastudovat teorii a taktiku těchto zásahů, abych v příštím praktickém cvičení nedělal chyby. (68%)

11. Myslíte, že PČR JčK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?

Z pozorování počínání mých starších kolegů mohu klidně říct, že ano. (100%)

10. VÝSLEDKY

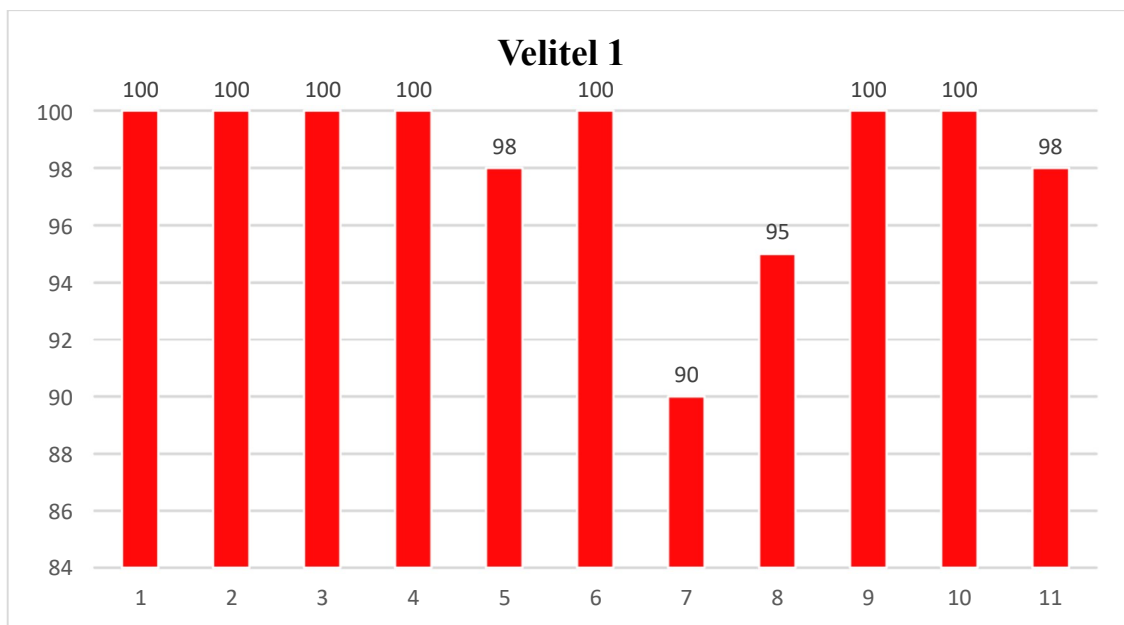
a) první část hodnocení se zabývá procentuálním hodnocením odpovědí jednotlivých policistů:

Velitel:

1. Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace? (MS)
2. Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?
3. Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě MS?
4. Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?
5. Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?
6. Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?
7. Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?
8. Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?
9. Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?
10. Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?
11. Myslíte, že PČR JčK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?

Tab. 1 – otázky pro velitele cvičení

| otázky | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | celkem |
|--------------|-----|-----|-----|-----|----|-----|----|----|-----|-----|----|--------|
| Velitel 1 | 100 | 100 | 100 | 100 | 98 | 100 | 90 | 95 | 100 | 100 | 98 | 98,3 % |



Obr. 7 – grafické zobrazení odpovědí na otázky – Velitel 1

Velitel zásahu PČR hodnotí první čtyři otázky jako bezchybné. První nedostatek se projevuje u otázky č. 5, kdy je konstatován rozdíl mezi teoretickou přípravou a praktickou činností, která v sobě může nést prvky nepředvídatelnosti. Otázka sedm připouští negativní nepřipravenost na jednotlivé jevy – probíhající evakuaci, zachycení teroristy a výbuch. Také otázka 8 připouští nutnost maximálního zvládnutí teoretické přípravy s praktickými cvičeními, což se neprojevilo jako zvládnuté. V otázce 11 je konstatováno, že sice teorie s taktikou je téměř zvládnutá, ovšem zatím chybí více praktických cvičení. Celkově je připravenost příslušníků PČR hodnocena na 98,3 % (viz. tab. 1, obr. 7)

OOP 2

1. Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace? (MS)
2. Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?
3. Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě MS?
4. Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?
5. Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?
6. Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?
7. Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?
8. Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?

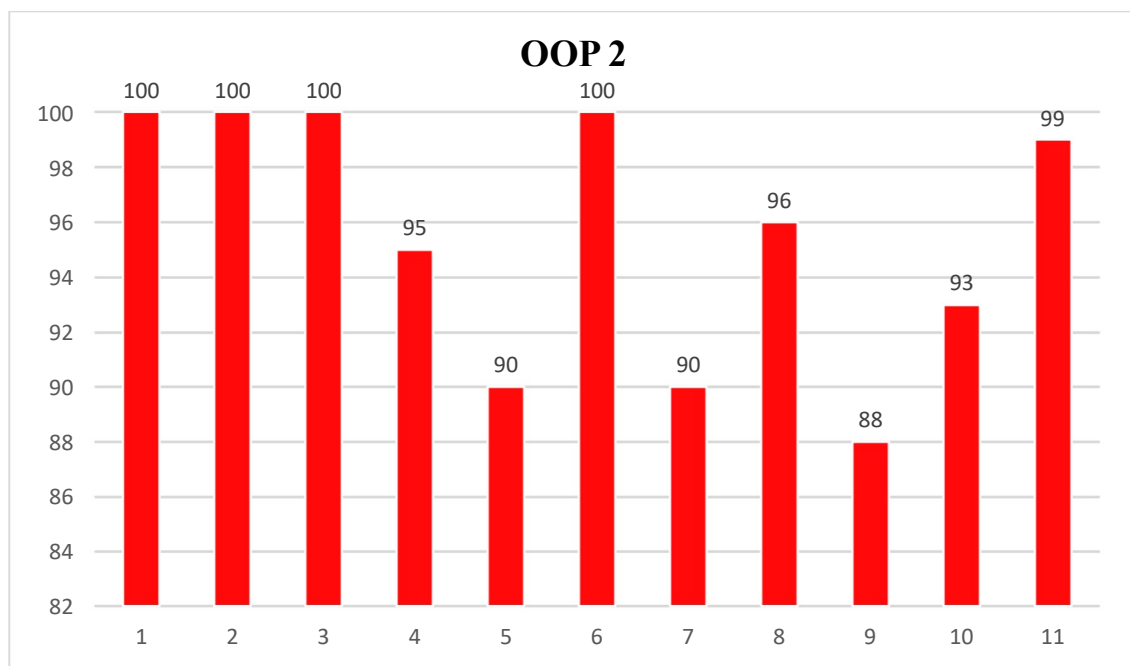
9. Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?

10. Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?

11. Myslíte, že PČR JČK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?

Tab. 2 – otázky pro příslušníka hlídky OOP 2

| otázky | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | celkem |
|--------|-----|-----|-----|----|----|-----|----|----|----|----|----|--------|
| OOP 2 | 100 | 100 | 100 | 95 | 90 | 100 | 90 | 96 | 88 | 93 | 99 | 95,5 % |



Obr. 8 – grafické zobrazení odpovědí na otázky – OOP 2

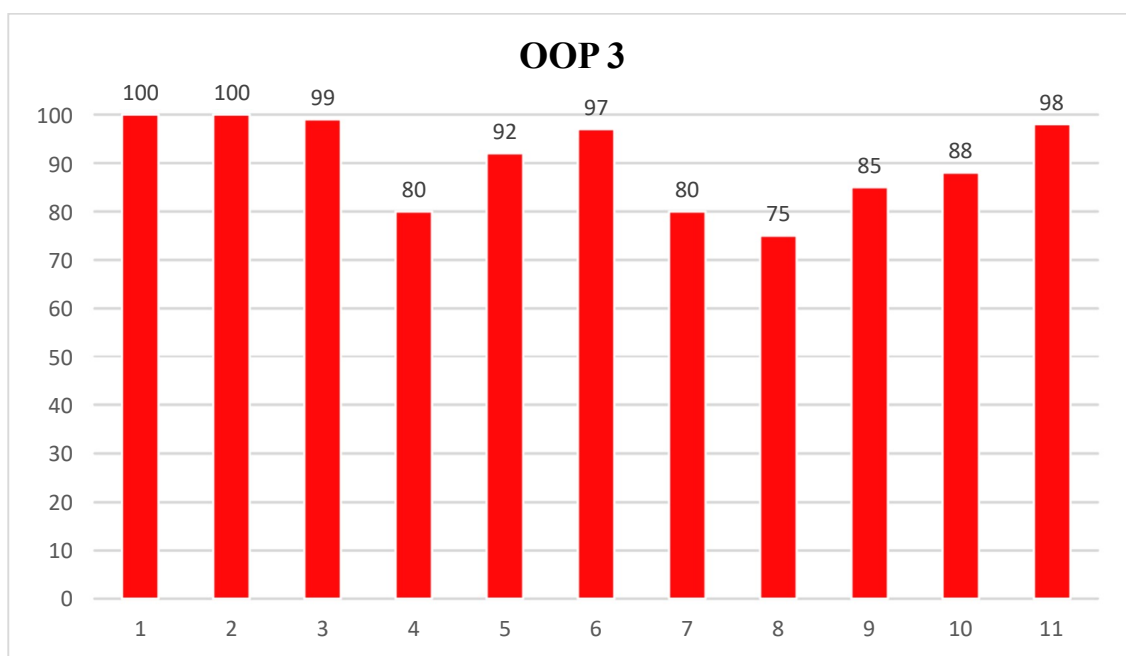
Příslušníkem OOP jsou první tři otázky hodnoceny jako bezchybné. U čtvrté otázky je konstatováno, že teoreticky nebyl policista stoprocentně připraven, což se potom projevilo v praktické části cvičení, která byla vylíčena jako velmi rozdílná od teoretické části přípravy (ot. 5). V otázce 7 se opět poukazuje na velký rozdíl mezi teoretickou přípravou a praktickými činnostmi, zvláště zapůsobil nečekaný výbuch a panika návštěvníků. (ot. 7 a 8). V činnosti, kterou příslušník neměl provádět (ot. 9), si uvědomil nebezpečí, jakému se mohl vystavit a zároveň to byla zkušenost, že každý má v systému MU daný svůj úkol. To se také objevilo v hodnocení otázky 10. Celkově je hodnocena účast na cvičení 95,5% (viz. tab. 2, obr. 8).

OOP 3

1. Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace? (MS)
2. Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?
3. Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě MS?
4. Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?
5. Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?
6. Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?
7. Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?
8. Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?
9. Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?
10. Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?
11. Myslíte, že PČR JČK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?

Tab. 3 – otázky pro příslušníka hlídky OOP 3

| otázky | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | celkem |
|---------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|-----------|---------------|
| OOP 3 | 100 | 100 | 99 | 80 | 92 | 97 | 80 | 75 | 85 | 88 | 98 | <u>90,3%</u> |



Obr. 9 – grafické zobrazení odpovědí na otázky – OOP 3

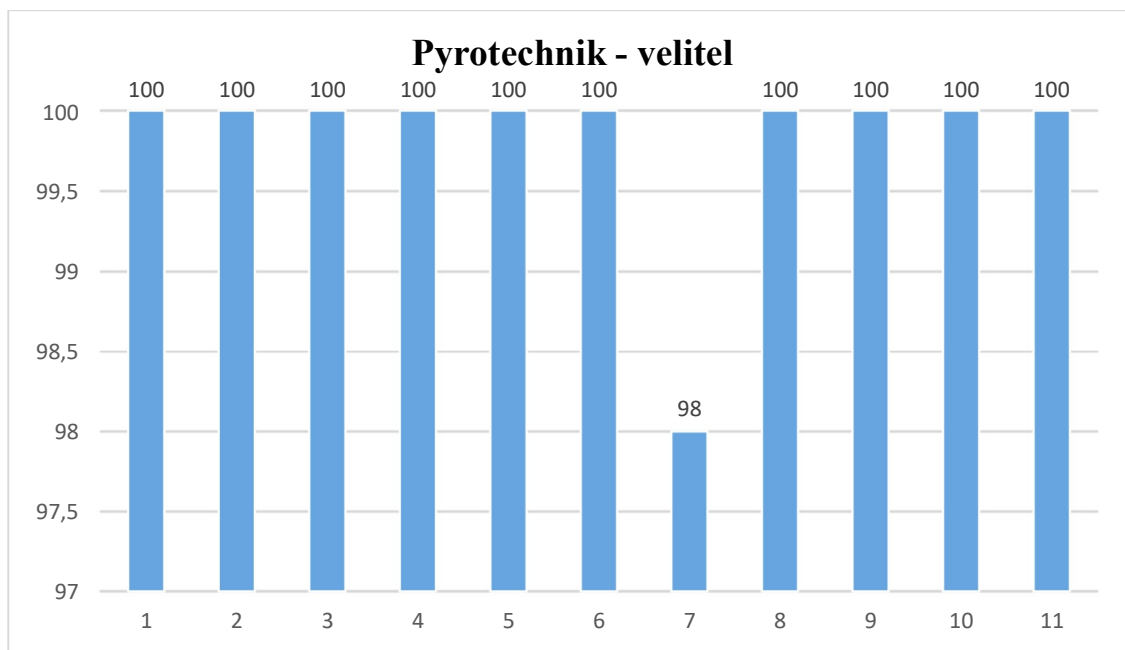
Druhým příslušníkem OOP s menšími zkušenostmi než kolega, přesto je hodnocení činnosti při cvičení procentuálně vyšší. Otázka 4 hodnotí minimální praktickou zkušenost, ale teoretická příprava je konstatována jako výborná. V otázkách 5,6 a 7, se opět objevují prvky, které by měly postupně být v teoretické přípravě zařazeny, jako například zlepšení fyzické kondice, připravenost na různorodost míst zásahu a důraz na přesné plnění postupů při výjezdu k MU. Zároveň je v otázkách 8, 9 a 10 celkově hodnocena činnost vysoko s přihlédnutím na první možnost praktického nácviku výjezdu k MU. Sám příslušník si není vědom podstatných chyb a sám konstatuje, že spojení kvalitního teoretického a praktického nácviku je velmi důležité. Celkově je cvičení z jeho osobního pohledu hodnoceno 90,3 % (viz. tab. 3, obr. 9).

Pyrotechnik velitel

1. Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace? (MS)
2. Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?
3. Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě MS?
4. Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?
5. Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?
6. Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?
7. Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?
8. Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?
9. Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?
10. Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?
11. Myslíte, že PČR JČK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?

Tab. 4 – otázky pro velitele pyrotechniků

| otázky | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | celkem |
|----------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|-----------|---------------|
| Pyro-technik velitel | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 98 | 100 | 100 | 100 | 100 | 99,8 % |



Obr. 10 – grafické zobrazení odpovědí na otázky – Pyrotechnik - velitel

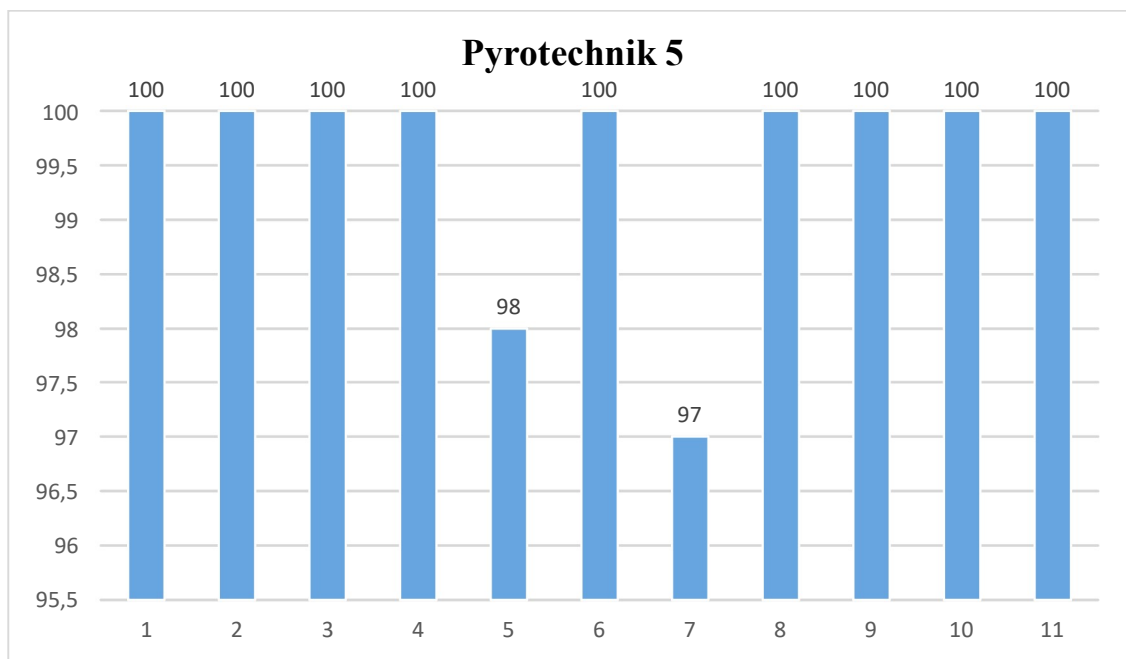
Hodnocení cvičení velícím příslušníkem pyrotechnické jednotky je téměř stoprocentní, až na jednu výjimku – negativně bylo hodnoceno zkoumání následků výbuchu pyrotechniky, při kterém se již v prostoru pohybovali ostatní příslušníci PČR, záchranáři a hasiči. Přesto bylo konstatováno, že připravenost pyrotechniků jako takových musí být po teoretické, taktické a praktické činnosti stoprocentní, protože jde ve skutečných případech o život. Celkové hodnocení 99,8 % (viz. tab. 4, obr. 10).

Pyrotechnik 5

1. Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace? (MS)
2. Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?
3. Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě MS?
4. Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?
5. Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?
6. Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?
7. Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?
8. Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?
9. Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?
10. Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?
11. Myslíte, že PČR JČK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?

Tab. 5 – otázky pro pyrotechnika 5

| otázky | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | celkem |
|-----------------------|-----|-----|-----|-----|----|-----|----|-----|-----|-----|-----|--------|
| Pyro- technik 5 | 100 | 100 | 100 | 100 | 98 | 100 | 97 | 100 | 100 | 100 | 100 | 99,5 % |



Obr. 11 – grafické zobrazení odpovědí na otázky – Pyrotechnik 5

Člen pyrotechnické jednotky PČR opět hodnotí svou úlohu při cvičení velmi kladně. Jediným negativním prvkem je nemožnost znalosti terénu, kde může být při vyhlášení MU výbušnina uložena a nemožnost předpokladu, zda je již aktivní. Podle člena této jednotky je největším rozdílem mezi teoretickou přípravou a praktickou činností (i přesto, že je obojí nacvičeno stoprocentně) nepředvídané chování některých jedinců IZS, v tomto případě záchranářů, byť se vše odvíjelo od snahy pomoci co nejvíce postiženým. Celkové hodnocení 99,5% (viz. tab. 5, obr. 11).

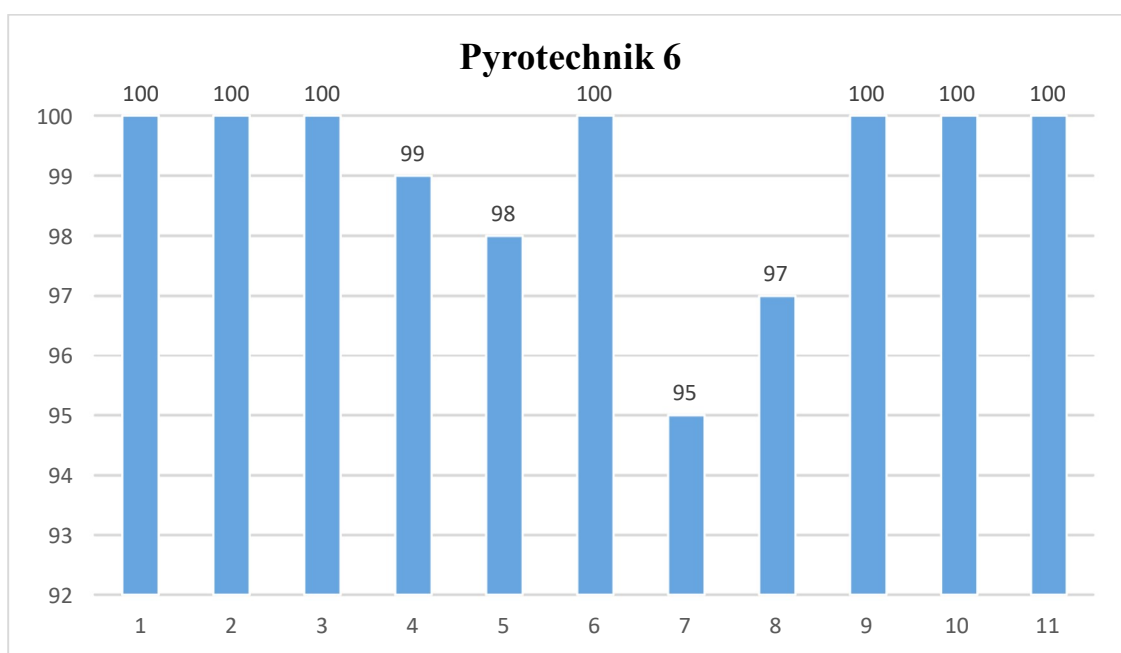
Pyrotechnik 6

1. Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace? (MS)
2. Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?
3. Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě MS?
4. Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?
5. Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?

6. Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?
7. Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?
8. Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?
9. Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?
10. Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?
11. Myslíte, že PČR JčK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?

Tab. 6 – otázky pro pyrotechnika 6

| otázky | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | celkem |
|-----------------------|-----|-----|-----|----|----|-----|----|----|-----|-----|-----|--------|
| Pyro- technik 6 | 100 | 100 | 100 | 99 | 98 | 100 | 95 | 97 | 100 | 100 | 100 | 99 % |



Obr. 12 – grafické zobrazení odpovědí na otázky – Pyrotechnik 6

Tento člen pyrotechnické jednotky opět hodnotí první tři otázky velmi kladně. U otázky 4 si není jistý, zda teoretická příprava byla u něj stoprocentní, a zároveň konstatuje, že teorie a praxe se poměrně dosti liší, přestože již byl na několika cvičeních. Nejhuře jsou hodnoceny otázky 7 a 8, kde se při cvičeních staly podle něj chyby zvláště ze strany

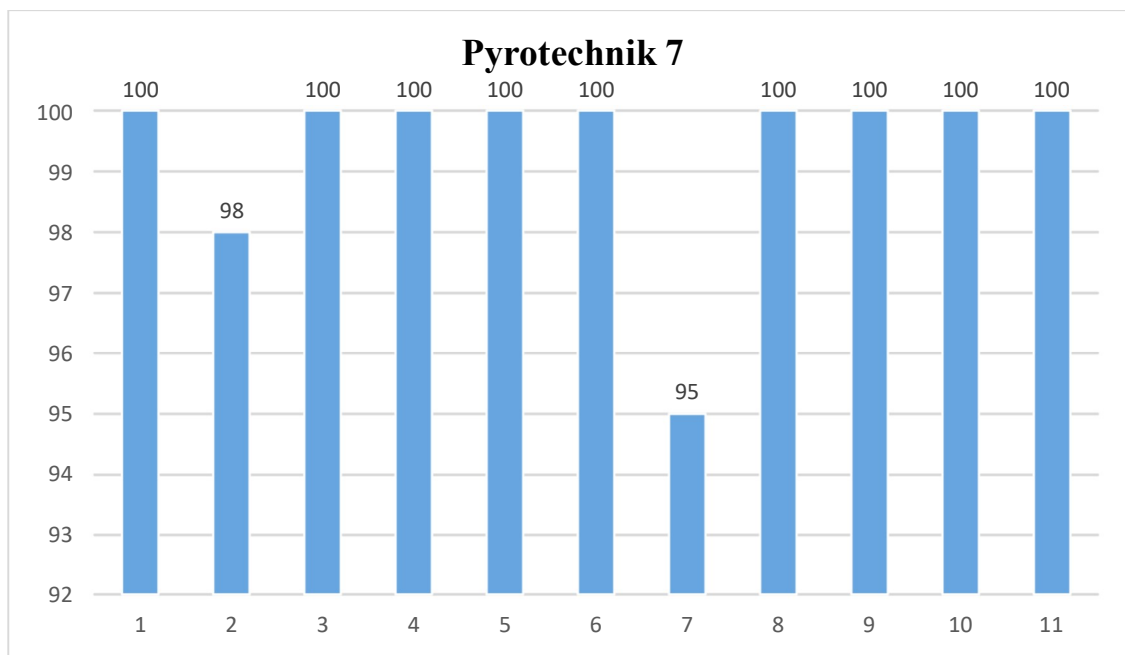
zdravotníků. Zároveň hodnotí dle sebe velkým rozdílem mezi teorií a praxí. Celkové hodnocení 99% (viz. tab. 6, obr. 12).

Pyrotechnik 7

1. Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace? (MS)
2. Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?
3. Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě MS?
4. Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?
5. Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?
6. Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?
7. Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?
8. Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?
9. Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?
10. Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?
11. Myslíte, že PČR JčK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?

Tab. 7 – otázky pro pyrotechnika 7

| otázky | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | celkem |
|-----------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|-----------|---------------|
| Pyro- technik 7 | 100 | 98 | 100 | 100 | 100 | 100 | 95 | 100 | 100 | 100 | 100 | 99,4 % |



Obr. 13 – grafické zobrazení odpovědí na otázky – Pyrotechnik 7

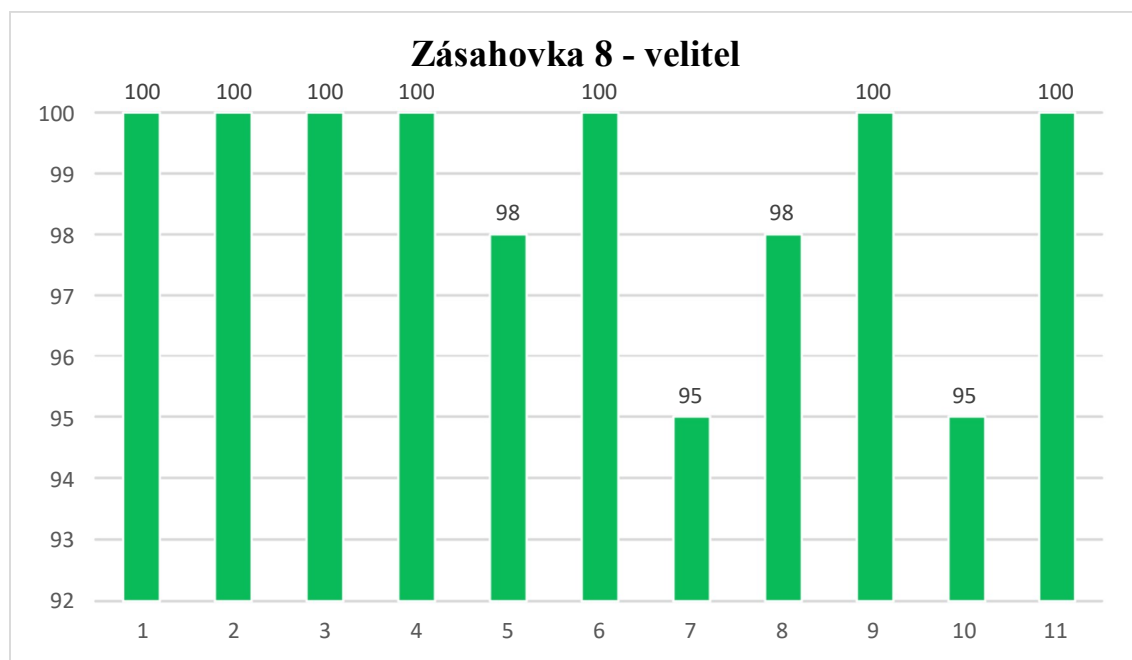
Poslední dotazovaný pyrotechnik poukazuje v odpovědi na otázku 2 na občasnou chybu pramenící ze špatného umístění služebních dojíždějících vozů při parkování. Nejhorším v hodnocení celkového cvičení považuje odpověď na otázku č. 7, kde vidí největší problém v nedodržování technicko - taktických teoretických pokynů kolegů z IZS (myšleno především záchranáře a také některé hasiče). Celkové hodnocení 99,4% (viz. tab. 7, obr. 13).

Zásahovka 8 - velitel

1. Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace? (MS)
2. Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?
3. Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě MS?
4. Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?
5. Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?
6. Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?
7. Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?
8. Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?
9. Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?
10. Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?
11. Myslíte, že PČR JČK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?

Tab. 8 – otázky pro velitele zásahové jednotky 8

| otázky | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | celkem |
|-----------------------|-----|-----|-----|-----|----|-----|----|----|-----|----|-----|--------|
| Zásahovka 8 - velitel | 100 | 100 | 100 | 100 | 98 | 100 | 95 | 98 | 100 | 95 | 100 | 98,7 % |



Obr. 14 – grafické zobrazení odpovědí na otázky – Zásahovka 8 - velitel

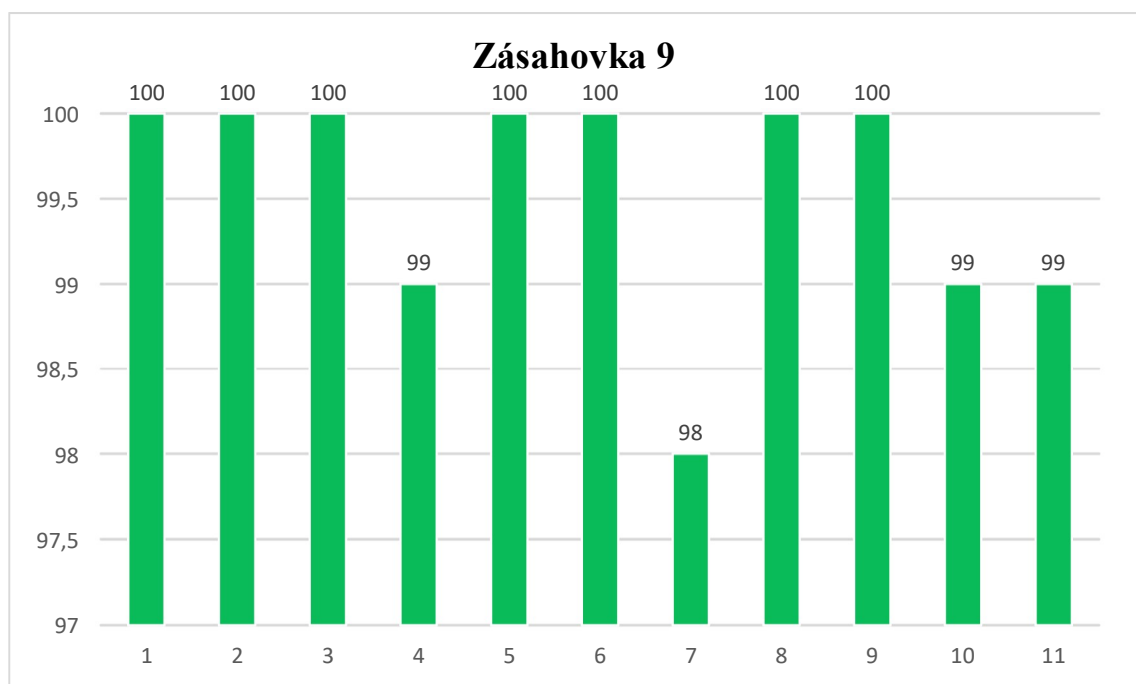
Velitel zásahové jednotky vidí největší problém ve správné orientaci v prostředí, ve kterém se MU odehrává. (otázka č. 5) Ta situace je pokaždé jiná a policisté ze zásahové jednotky se musí nastalé situaci rychle přizpůsobit. K otázce č. 7 konstatoval, že chyba byla na straně jeho jednotky, jejíž členové nedokázali dopředu odhadnout, že mezi návštěvníky může být ukrytý další terorista. V odpovědi na otázku č. 8 velitel ZJ konstatoval, že probíhající cvičení nemusí vyvolat v některém členovi jednotky pocit „opravdového zásahu“ a s tím spojené menší soustředění na konkrétní úkol. Proto je také v odpovědi na otázku č. 10 konstatováno, že teoretický i praktický nácvik se bude ještě více zaměřovat na vyhodnocení všech možných faktorů MU, zvláště pak na odhalení přesného počtu teroristů. Celkové hodnocení 98,7% (viz. tab. 8, obr. 14).

Zásahovka 9

1. Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace? (MS)
2. Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?
3. Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě MS?
4. Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?
5. Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?
6. Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?
7. Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?
8. Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?
9. Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?
10. Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?
11. Myslíte, že PČR JČK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?

Tab. 9 – otázky pro příslušníka zásahové jednotky 9

| otázky | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | celkem |
|-------------|-----|-----|-----|----|-----|-----|----|-----|-----|----|----|--------|
| Zásahovka 9 | 100 | 100 | 100 | 99 | 100 | 100 | 98 | 100 | 100 | 99 | 99 | 99,5 % |



Obr. 15 – grafické zobrazení odpovědí na otázky – Zásahovka 9

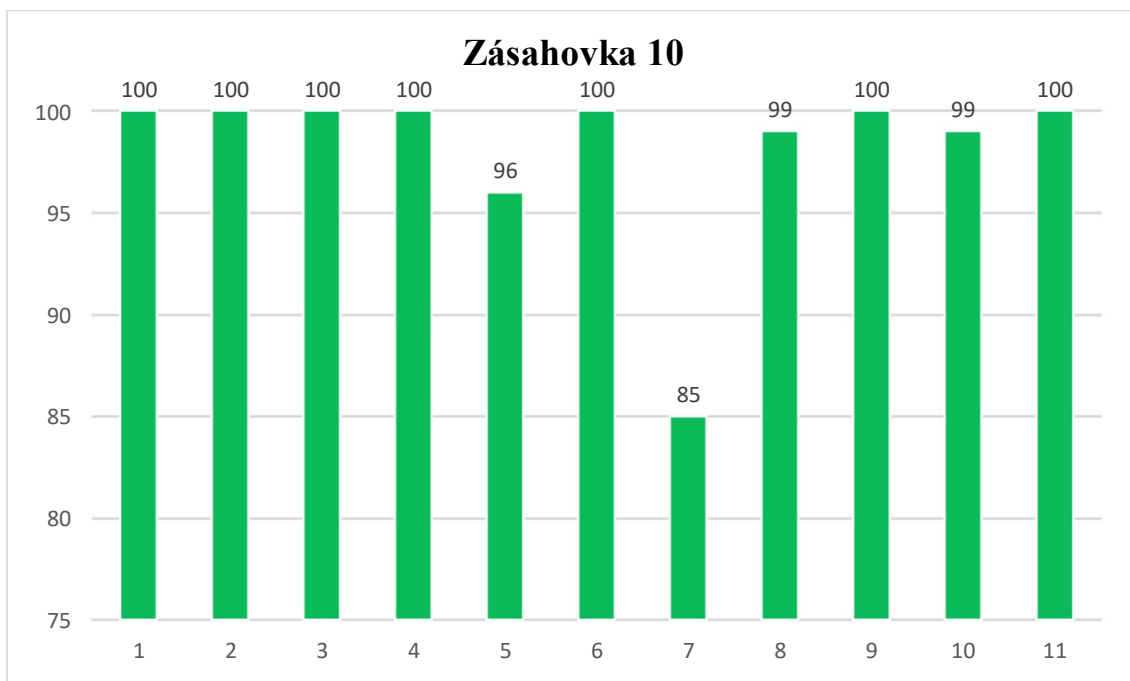
Člen zásahovky v odpovědi na otázku č. 4 naznačil, že všechny činnosti jsou nacvičovány až do úplných automatismů, I přesto se může naskytnout okamžik, který může na malou chvíli člena zásahové jednotky PČR vyvést z míry. V tom okamžiku je nutné okamžitě se „dostat zpět“ a pokračovat automatických činnostech dále. V otázce č. 7 přiznává chybu, která se naštěstí stala pouze při cvičení, a to bylo neidentifikování druhého teroristy v davu návštěvníků, které vyústilo v zadržení rukojmího z řad hasičů. S tím souvisí i odpovědi na otázky 10 a 11, které konstatují, že se může naskytnout taková relativně malá, ale podstatná chyba, kterou je ovšem potřeba co nejrychleji napravit a hlavně si z ní vzít poučení. Celkové hodnocení 99,5% (viz. tab. 9, obr. 15).

Zásahovka 10

1. Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace? (MS)
2. Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?
3. Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě MS?
4. Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?
5. Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?
6. Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?
7. Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?
8. Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?
9. Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?
10. Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?
11. Myslíte, že PČR JČK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?

Tab. 10 – otázky pro příslušníka zásahové jednotky 10

| otázky | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | celkem |
|---------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|-----------|---------------|
| Zásahovka 10 | 100 | 100 | 100 | 100 | 96 | 100 | 85 | 99 | 100 | 99 | 100 | <u>98 %</u> |



Obr. 16 – grafické zobrazení odpovědí na otázky – Zásahovka 10

Dalším členem zásahové jednotky jsou v podstatě opakovány předešlé odpovědi, rozdílná je odpověď na otázku č. 5, zde člen ZJ konstatuje, že na rozdíl od nácvičku teoretického nebyl zpočátku zásah veden přímo proti konkrétní osobě, ale byla prováděna koordinace činnosti s pyrotechniky a ostatními příslušníky PČR. A právě zde vznikla nejmarkantnější chyba, když podle odpovědi na otázku č. 7 nebyla včas a dobře identifikována další osoba teroristy, která vedla ke vzetí rukojmí – hasiče. V otázce č. 10 se objevilo jasné konstatování, že přes automaticky vykonávané činnosti musí být příslušník zásahové jednotky v neustálém střehu a maximálním soustředění. Celkové hodnocení 98% (viz. tab. 10, obr. 16).

Zásahovka 11

1. Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace? (MS)
2. Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?
3. Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě MS?
4. Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?
5. Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?
6. Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?
7. Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?
8. Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?

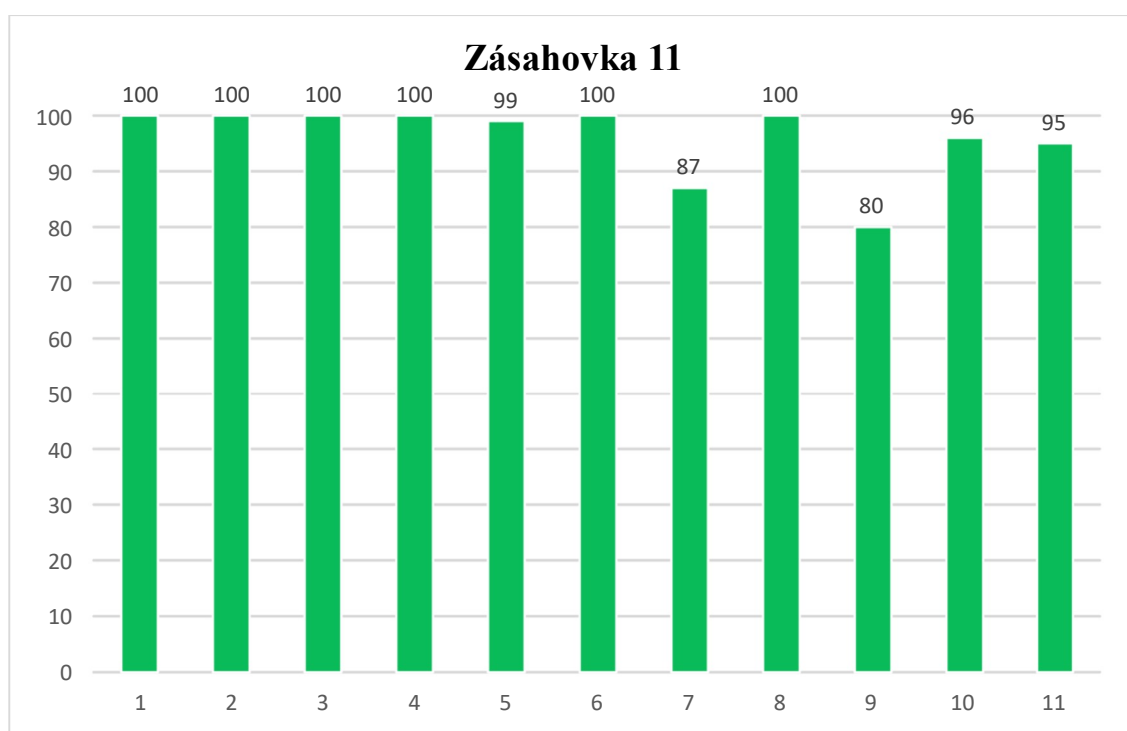
9. Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?

10. Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?

11. Myslíte, že PČR JČK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?

Tab. 11 – otázky pro příslušníka zásahové jednotky 11

| otázky | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | celkem |
|--------------|-----|-----|-----|-----|----|-----|----|-----|----|----|----|--------|
| Zásahovka 11 | 100 | 100 | 100 | 100 | 99 | 100 | 87 | 100 | 80 | 96 | 95 | 96,1 % |



Obr. 17 – grafické zobrazení odpovědí na otázky – Zásahovka 11

Poslední dotazovaný člen zásahové jednotky vidí ve svých činnostech minimum chyb a pouze v odpovědi na otázky č. 7 a 9 musel přiznat jedinou chybu při nácvičení činnosti při MU, a to bylo nečekané vzetí jednoho z hasičů jako rukojmí. I tady se však ukázala velmi dobrá teoreticko-taktická příprava, která okamžitě připravila příslušníka ZJ k dalšímu rychlému zásahu – bleskové likvidaci teroristy. Jediným mírně záporným konstatováním bylo hodnocení činnosti ostatních členů IZS v daných situacích cvičení. Celkové hodnocení 96,1% (viz. tab. 11, obr. 17).

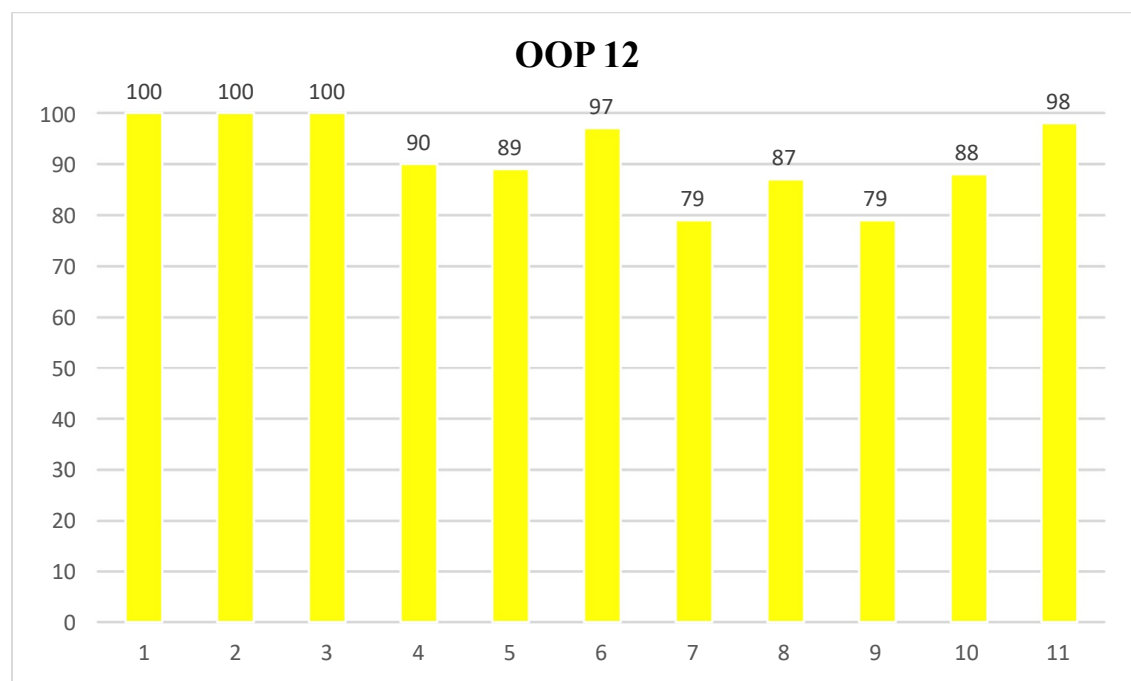
OOP 12

1. Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace? (MS)

2. Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?
3. Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě MS?
4. Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?
5. Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?
6. Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?
7. Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?
8. Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?
9. Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?
10. Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?
11. Myslíte, že PČR JČK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?

Tab. 12 – otázky pro příslušníka OOP 12

| otázky | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | celkem |
|--------|-----|-----|-----|----|----|----|----|----|----|----|----|--------|
| OOP 12 | 100 | 100 | 100 | 90 | 89 | 97 | 79 | 87 | 79 | 88 | 98 | 91,5 % |



Obr. 18 – grafické zobrazení odpovědí na otázky – OOP 12

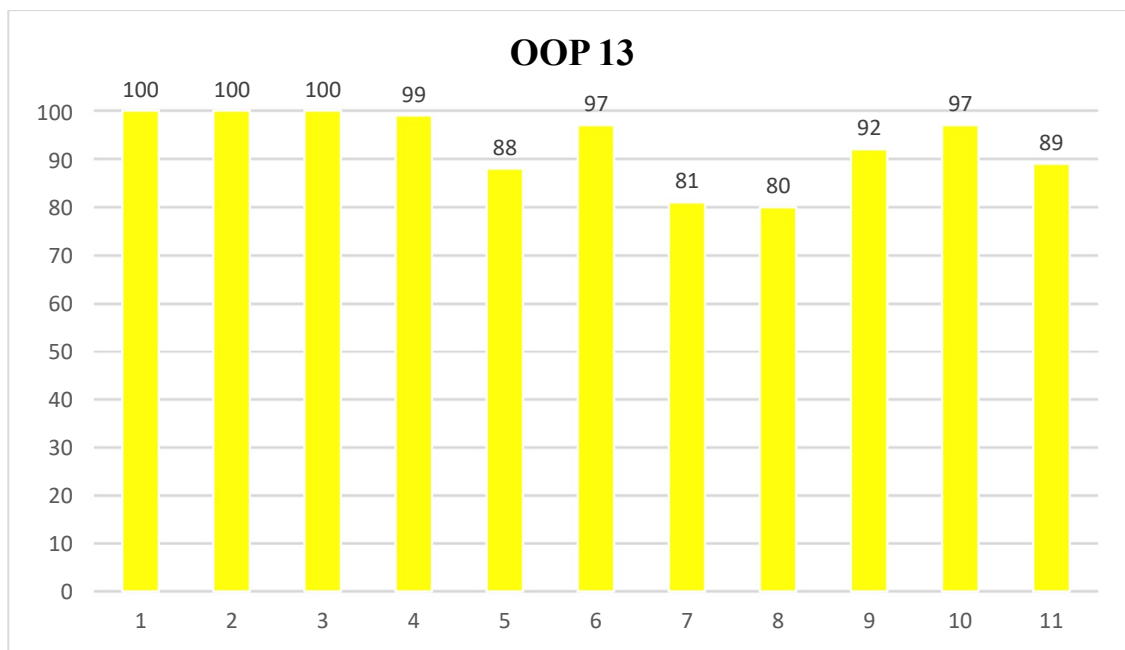
Příslušník obvodního oddělení policie hodnotí teoretickou přípravu jen 90 %, což obhajuje tím, že teorie je sice nastudována, ale také, že „řadoví“ příslušníci PČR z obvodních oddělení nejsou specializovaní na určitou činnost, ale jejich „rozptyl“ činností je mnohem širší, což znamená, že teprve očekávají rozkazy a pokyny k jednotlivým činnostem. Při svých činnostech, ač dobře připraven teoreticky, byl překvapen událostmi jako výbuch munice, nářek zraněných lidí a vzetí rukojmí. Sám si uvědomuje, že občas svou činností „překážel“, byť minimálně, v činnosti specializovaným jednotkám. Nejhorší chybou, kterou při cvičení uskutečnil, bylo příliš velké přiblížení se k NVS. Pro tuto zkušenost si uvědomil, že je nutné znova a důkladněji prostudovat pokyny pro činnost příslušníků PČR při MU. Celkové hodnocení 91,5% (viz. tab. 12, obr. 18).

OOP 13

1. Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace? (MS)
2. Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?
3. Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě MS?
4. Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?
5. Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?
6. Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?
7. Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?
8. Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?
9. Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?
10. Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?
11. Myslíte, že PČR JČK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?

Tab. 13 – otázky pro příslušníka OOP 13

| otázky | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | <u>celkem</u> |
|---------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|-----------|----------------------|
| OOP 13 | 100 | 100 | 100 | 99 | 88 | 97 | 81 | 80 | 92 | 97 | 89 | <u>93 %</u> |



Obr. 19 – grafické zobrazení odpovědí na otázky – OOP 13

Druhý příslušník OOP komentoval největší rozdíl mezi teoretickou přípravou a praktickou zkušeností při cvičení v překvapujících situacích, jako byl výbuch NVS, křik a sténání raněných, činnost „zmatených lidí, přihlížel i k činnosti záchranářů a dále pak uvedl jako překvapivou situaci vzetí rukojmího. Sám se zmiňuje v otázce č. 7 o nezkušenosti a možná slabé teoretické připravenosti některých mladších kolegů. V otázce číslo 8 se objevuje také poznámka, která je důležitá vzhledem k celkovému hodnocení cvičení, a to je mnohem širší rozptyl práce příslušníků OOP oproti specializovaným jednotkám pyrotechniků a zásahové jednotky. Celkové hodnocení 93% (viz. tab. 13, obr. 19).

OOP 14

1. Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace? (MS)
2. Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?
3. Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě MS?
4. Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?
5. Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?
6. Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?
7. Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?
8. Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?

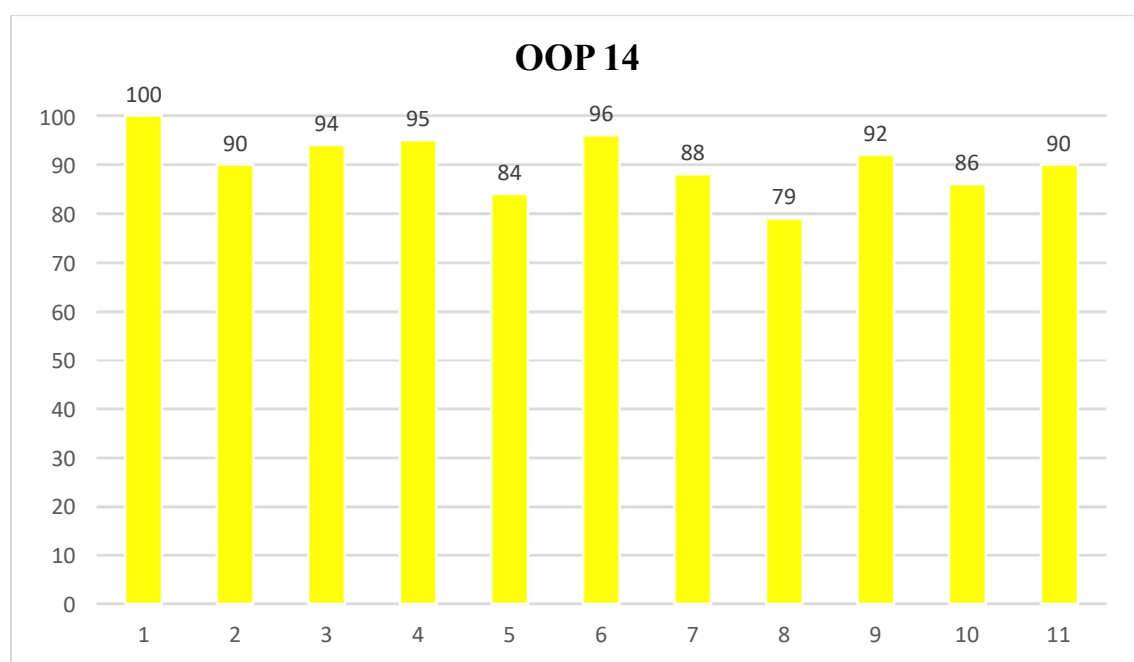
9. Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?

10. Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?

11. Myslíte, že PČR JčK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?

Tab. 14 – otázky pro příslušníka OOP 14

| otázky | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | celkem |
|--------|-----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|--------|
| OOP 14 | 100 | 90 | 94 | 95 | 84 | 96 | 88 | 79 | 92 | 86 | 90 | 90,4 % |



Obr. 20 – grafické zobrazení odpovědí na otázky – OOP 14

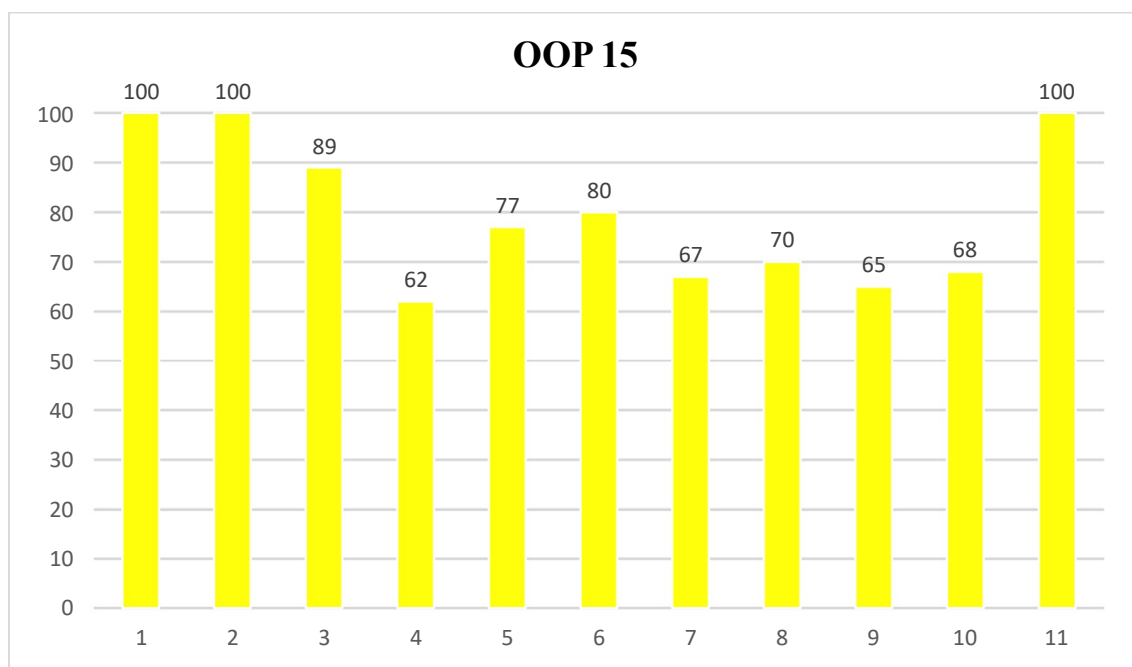
Dalším příslušníkem OOP byla oproti jiným příslušníkům hůře hodnocena otázka č. 2, což bylo dáno situací, kdy při vyhlášení MU byli příslušníci PČR u dopravní nehody. V otázce č. 5 se hodnocením vyjadřuje svým hodnocením k lehkým potížím při parkování služebních vozidel, vzhledem k přijíždějícím vozidlům hasičů a k, pro něj překvapivé panice lidí po výbuchu NVS a k momentu vzetí rukojmí. To se také promítá do hodnocení otázek č. 7 a 8. v otázce č. 10 sebekriticky přiznává, že je potřeba se nadále teoreticky řádně připravovat na dané situace a připomíná přesné plnění pokynů velitelů zásahu. Celkové hodnocení 90,4% (viz. tab. 14, obr. 20).

OOP 15

1. Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace? (MS)
2. Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?
3. Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě MS?
4. Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?
5. Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?
6. Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?
7. Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?
8. Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?
9. Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?
10. Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?
11. Myslíte, že PČR JČK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?

Tab. 15 – otázky pro příslušníka OOP 15

| otázky | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | celkem |
|---------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|-----------|---------------|
| OOP 15 | 100 | 100 | 89 | 62 | 77 | 80 | 67 | 70 | 65 | 68 | 100 | <u>80,1</u> |



Obr. 21 – grafické zobrazení odpovědí na otázky – OOP 15

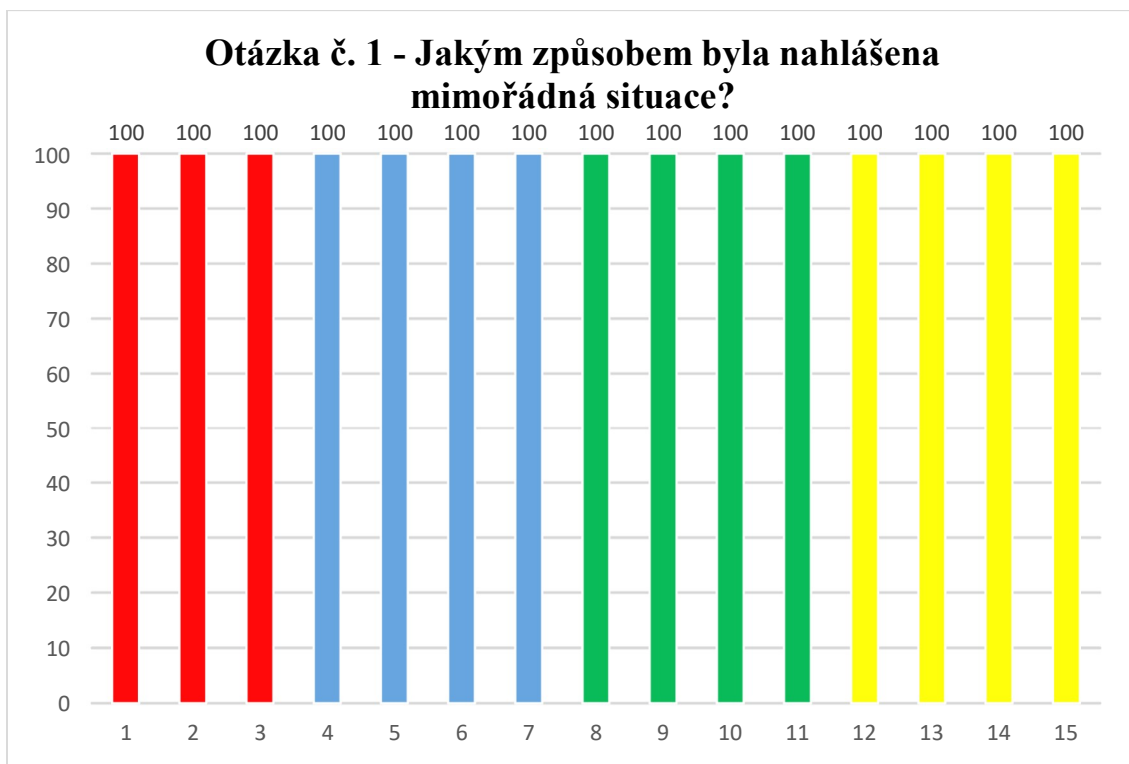
Příslušník OOP PČR hned na začátku svých odpovědí na otázky připomíná, že je u policie krátce. Po příjezdu obdržel pokyny velitel a snažil se je splnit. Zároveň v otázce 4 konstatuje, že pro něj bylo množství věcí úplně nové, protože do doby cvičení prošel pouze jedním teoreticko-taktickým cvičením. Proto je hodnocení otázek č. - 10 u něj na nejnižší úrovni ze všech dotazovaných. Z nezkušenosti vyplývá: nezkušenost a nenacvičení základních postupů, první spojitost teorie s praktickým nácvikem, chyby při plnění pokynů velitele, chyba při spolupráci s jednotkou pyrotechniků. Sám příslušník přiznává, že musí opravdu pečlivě nastudovat teorii a taktiku podobných zásahů. Celkové hodnocení 80,1% (viz. tab. 15, obr. 22).

b) druhá část hodnocení se zabývá procentuálním hodnocením jednotlivých činností oslovené skupiny

1. Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace? (MS)

Tab. 16 – odpovědi na otázku č. 1

| Otázka č. 1 | | |
|----------------------|---------------|--------------------|
| č. | tázaný | odpověď (%) |
| 1 | Velitel | 100 |
| 2 | OOP | 100 |
| 3 | OOP | 100 |
| 4 | Pyrotechnik | 100 |
| 5 | Pyrotechnik | 100 |
| 6 | Pyrotechnik | 100 |
| 7 | Pyrotechnik | 100 |
| 8 | Zásahovka | 100 |
| 9 | Zásahovka | 100 |
| 10 | Zásahovka | 100 |
| 11 | Zásahovka | 100 |
| 12 | OOP | 100 |
| 13 | OOP | 100 |
| 14 | OOP | 100 |
| 15 | OOP | 100 |
| Otázky celkem | | 100% |



Obr. 22 – graf k otázce - Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace?

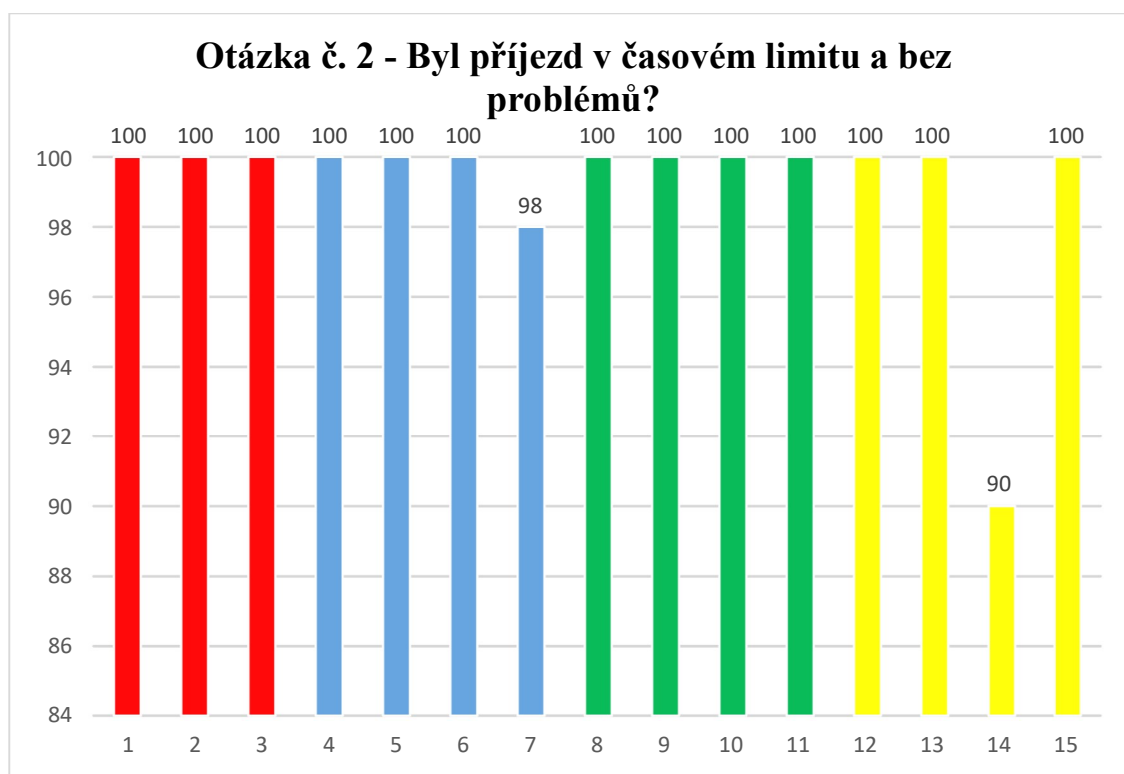
Způsob nahlášení mimořádné situace byl hodnocen všemi složkami jako absolutně bezproblémový.

Celkové hodnocení 100% (viz. tab. 16, obr. 22).

2. Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?

Tab. 17 – odpovědi na otázku č. 2

| Otázka č. 2 | | |
|----------------------|-------------|--------------|
| č. | tázaný | odpověď (%) |
| 1 | Velitel | 100 |
| 2 | OOP | 100 |
| 3 | OOP | 100 |
| 4 | Pyrotechnik | 100 |
| 5 | Pyrotechnik | 100 |
| 6 | Pyrotechnik | 100 |
| 7 | Pyrotechnik | 98 |
| 8 | Zásahovka | 100 |
| 9 | Zásahovka | 100 |
| 10 | Zásahovka | 100 |
| 11 | Zásahovka | 100 |
| 12 | OOP | 100 |
| 13 | OOP | 100 |
| 14 | OOP | 90 |
| 15 | OOP | 100 |
| Otázky celkem | | 99,2% |



Obr. 23 – graf k otázce - Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?

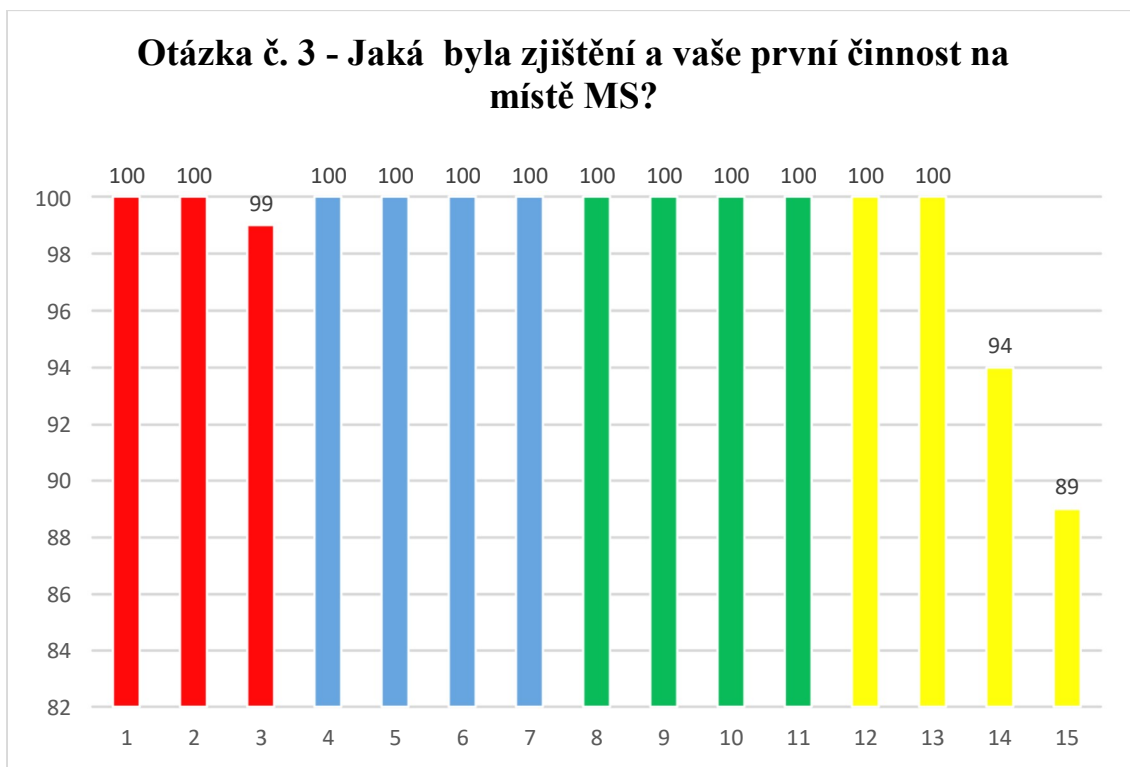
Příjezd v časovém limitu byl hodnocen také téměř jako bezchybný, pouze ve dvou případech byl hodnocen nižším procentem, kdy jeden ze členů pyrotechnické jednotky konstatoval, že je občas pro přijíždějící problém zaparkování služebního vozidla (i když v případě tohoto cvičení bylo vše v pořádku), a příslušník OOP konstatoval, že museli k MU přijet od dopravní nehody.

Celkové hodnocení 99,2% (viz. tab. 17, obr. 23).

3. Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě MS?

Tab. 18 – odpovědi na otázku č. 3

| Otázka č. 3 | | |
|----------------------|---------------|--------------------|
| č. | tázaný | odpověď (%) |
| 1 | Velitel | 100 |
| 2 | OOP | 100 |
| 3 | OOP | 99 |
| 4 | Pyrotechnik | 100 |
| 5 | Pyrotechnik | 100 |
| 6 | Pyrotechnik | 100 |
| 7 | Pyrotechnik | 98 |
| 8 | Zásahovka | 100 |
| 9 | Zásahovka | 100 |
| 10 | Zásahovka | 100 |
| 11 | Zásahovka | 100 |
| 12 | OOP | 100 |
| 13 | OOP | 100 |
| 14 | OOP | 94 |
| 15 | OOP | 89 |
| Otázky celkem | | 98,8% |



Obr. 24 – graf k otázce - Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě MS?

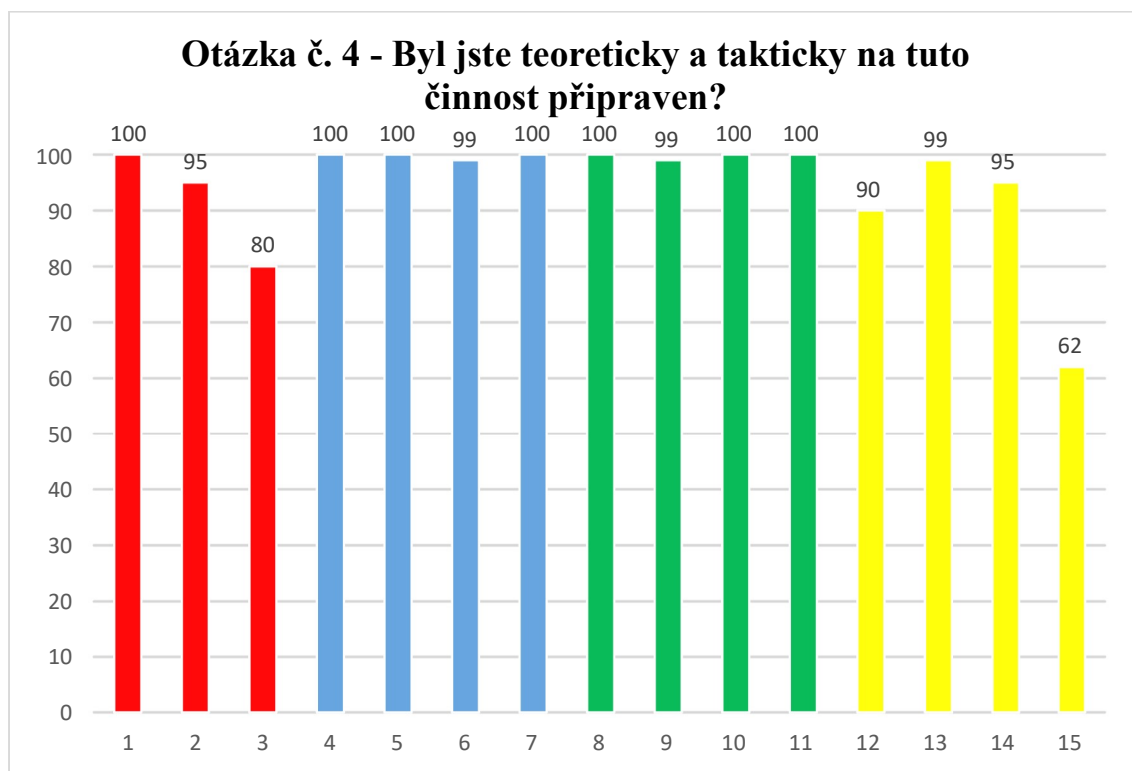
Hodnocení s nižším procentuální hodnotou se týkalo jen příslušníků policie z obvodních oddělení, v prvním případě se jednalo o příslušníky, kteří dorazili jako první na místo MU a ohledávali jako první podezřelý batoh, v druhém případě se jednalo o nezkušenost a možná překvapující sled nečekaných událostí. Nebyly tam však nijak významné činnosti.

Celkové hodnocení 98,8% (viz. tab. 18, obr. 24).

4. Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?

Tab. 19 – odpovědi na otázku č. 4

| Otázka č. 4 | | |
|----------------------|-------------|--------------|
| č. | tázaný | odpověď (%) |
| 1 | Velitel | 100 |
| 2 | OOP | 95 |
| 3 | OOP | 80 |
| 4 | Pyrotechnik | 100 |
| 5 | Pyrotechnik | 100 |
| 6 | Pyrotechnik | 99 |
| 7 | Pyrotechnik | 100 |
| 8 | Zásahovka | 100 |
| 9 | Zásahovka | 99 |
| 10 | Zásahovka | 100 |
| 11 | Zásahovka | 100 |
| 12 | OOP | 90 |
| 13 | OOP | 99 |
| 14 | OOP | 95 |
| 15 | OOP | 62 |
| Otázky celkem | | 94,8% |



Obr. 25 – graf k otázce - Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?

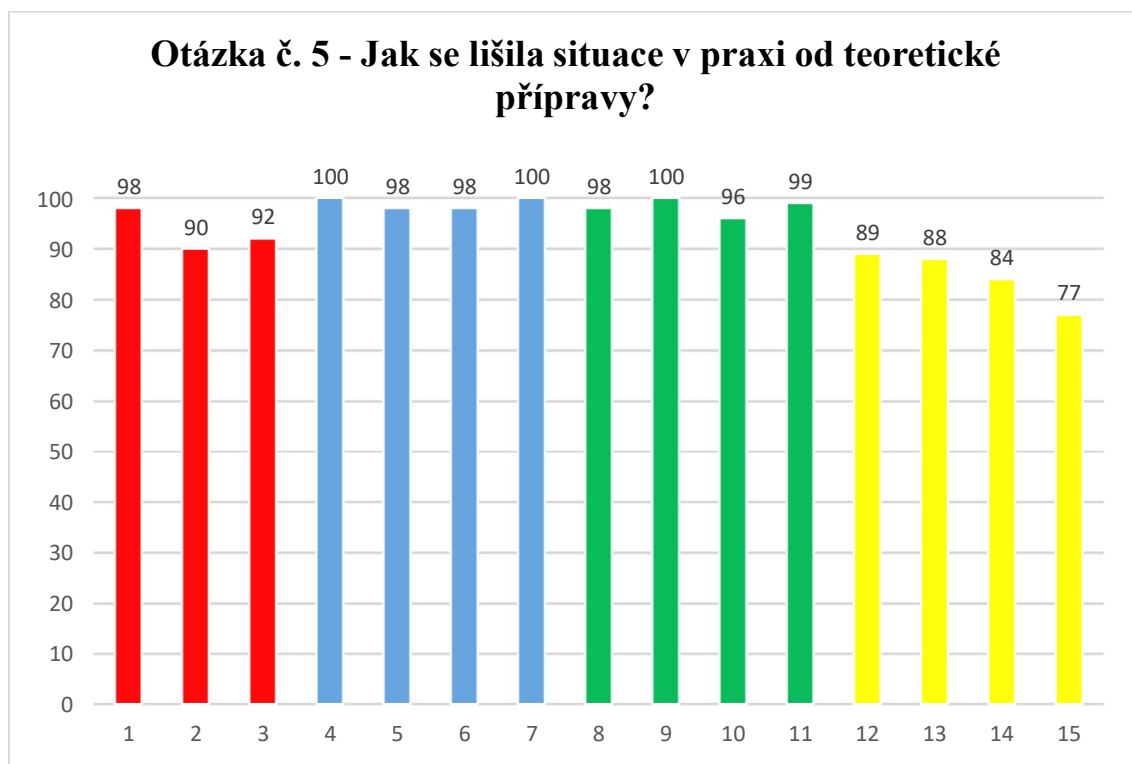
V teoreticko – taktické připravenosti se hodnocení příslušníků policie poměrně významně liší. Zatímco členové zásahové a pyrotechnické jednotky jsou ve svém hodnocení téměř stoprocentní, výkyvy v hodnocení se projevují především u příslušníků OOP, což se dá hodnotit v těchto částech – dobrá příprava, ale nezažité postupy, srovnání teorie s praxí a krátkodobé působení u PČR (nováček ve sboru).

Celkové hodnocení 94,8% (viz. tab. 19, obr. 25).

5. Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?

Tab. 20 – odpovědi na otázku č. 5

| Otázka č. 5 | | |
|----------------------|-------------|--------------|
| č. | tázaný | odpověď (%) |
| 1 | Velitel | 98 |
| 2 | OOP | 90 |
| 3 | OOP | 92 |
| 4 | Pyrotechnik | 100 |
| 5 | Pyrotechnik | 98 |
| 6 | Pyrotechnik | 98 |
| 7 | Pyrotechnik | 100 |
| 8 | Zásahovka | 98 |
| 9 | Zásahovka | 100 |
| 10 | Zásahovka | 96 |
| 11 | Zásahovka | 99 |
| 12 | OOP | 89 |
| 13 | OOP | 88 |
| 14 | OOP | 84 |
| 15 | OOP | 77 |
| Otázky celkem | | 93,8% |



Obr. 26 – graf k otázce - Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?

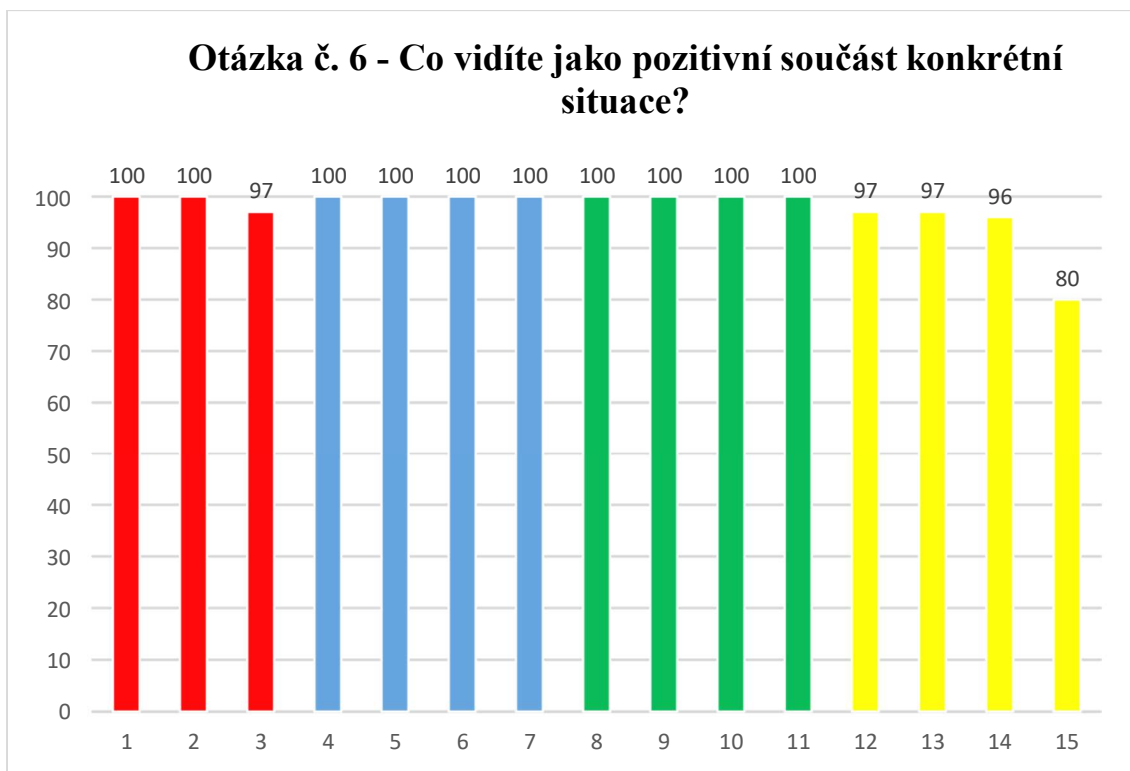
I v této otázce můžeme pozorovat rozdíl mezi hodnocením MU specializovaných jednotek a hodnocením příslušníků OOP. U specializovaných jednotek pyrotechniků se jedná především o místo zásahu a jeho strukturu, u příslušníků OOP jsou rozdíly v hodnocení hlubší, vztahující se k námětu a provedení cvičení a k nezkušenosti jak v teoreticko-taktické, tak praktické činnosti.

Celkové hodnocení 93,8% (viz. tab. 20, obr. 26).

6. Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?

Tab. 21 – odpovědi na otázku č. 6

| Otázka č. 6 | | |
|----------------------|---------------|--------------------|
| č. | tázaný | odpověď (%) |
| 1 | Velitel | 100 |
| 2 | OOP | 100 |
| 3 | OOP | 97 |
| 4 | Pyrotechnik | 100 |
| 5 | Pyrotechnik | 100 |
| 6 | Pyrotechnik | 100 |
| 7 | Pyrotechnik | 100 |
| 8 | Zásahovka | 100 |
| 9 | Zásahovka | 100 |
| 10 | Zásahovka | 100 |
| 11 | Zásahovka | 100 |
| 12 | OOP | 97 |
| 13 | OOP | 97 |
| 14 | OOP | 96 |
| 15 | OOP | 80 |
| Otázky celkem | | 97,8% |



Obr. 27 – graf k otázce - Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?

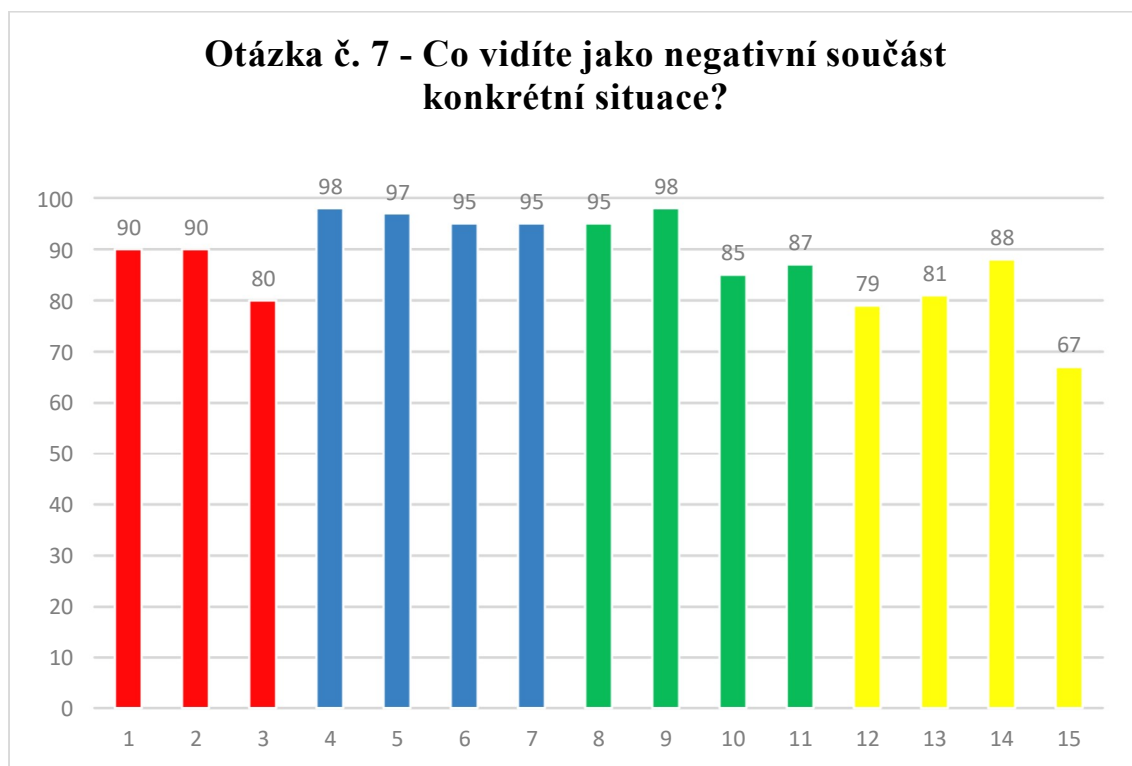
V pozitivních hodnoceních konkrétní situace jasně převažují tyto odpovědi: kvalitní ohlášení MU, kvalitní velení, spolupráce jednotlivých složek PČR, spolupráce celkového systému IZS, dobrá teoreticko-taktická příprava, důležitost praktických cvičení, kvalitně nacvičené automatizmy pyrotechnické a zásahové jednotky.

Celkové hodnocení 97,8% (viz. tab. 21, obr. 27).

7. Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?

Tab. 22 – odpovědi na otázku č. 7

| Otázka č. 7 | | |
|----------------------|-------------|--------------|
| č. | tázaný | odpověď (%) |
| 1 | Velitel | 90 |
| 2 | OOP | 90 |
| 3 | OOP | 80 |
| 4 | Pyrotechnik | 98 |
| 5 | Pyrotechnik | 97 |
| 6 | Pyrotechnik | 95 |
| 7 | Pyrotechnik | 95 |
| 8 | Zásahovka | 95 |
| 9 | Zásahovka | 98 |
| 10 | Zásahovka | 85 |
| 11 | Zásahovka | 87 |
| 12 | OOP | 79 |
| 13 | OOP | 81 |
| 14 | OOP | 88 |
| 15 | OOP | 67 |
| Otázky celkem | | 88,3% |



Obr. 28 – graf k otázce - Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?

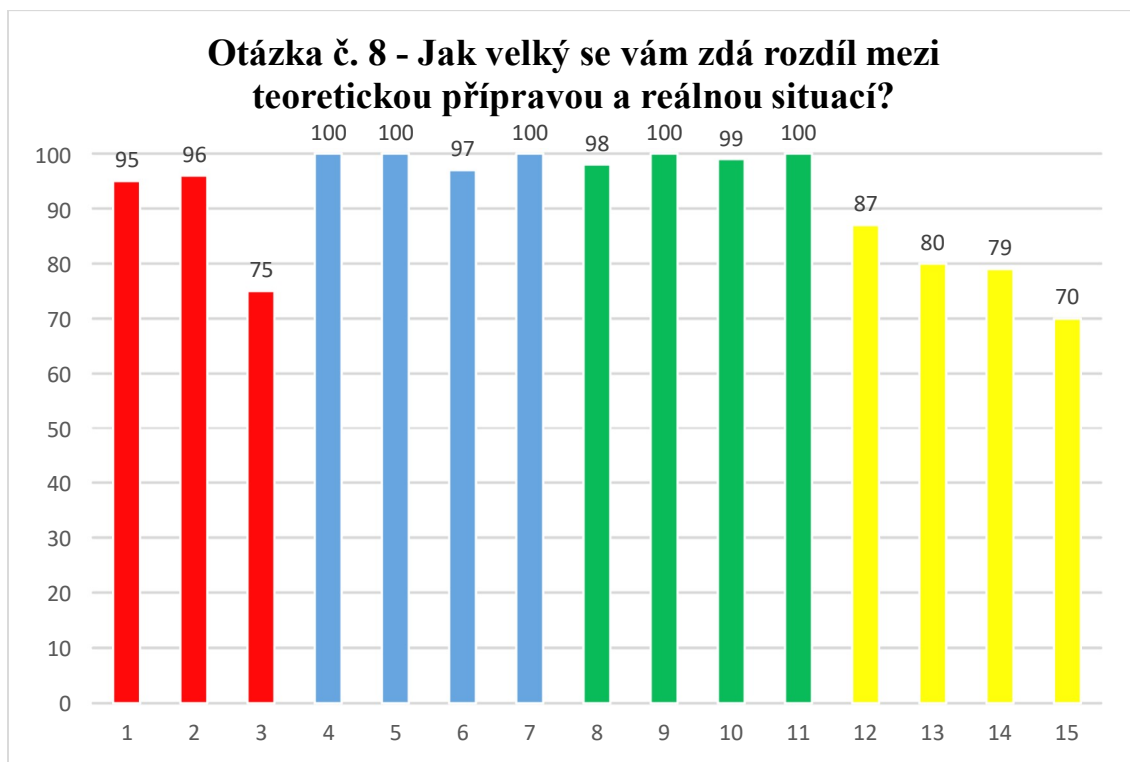
Jako negativní součásti cvičení jsou uváděny většinou činnosti, které by mohly způsobit zbytečné zdržení probíhající ho cvičení a pak nezkušenost nebo nedokonalá činnost některých částí složek IZS (většinou zmiňování záchranáři), byť se jednalo o činnost s „dobrým úmyslem“ (pomoci zraněným). Jednou, byť relativně zanedbatelnou, částí negativního hodnocení byla i krátká teoretická příprava u nového člena PČR.

Celkové hodnocení 88,3% (viz. tab. 22, obr. 28).

8. Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?

Tab. 23 – odpovědi na otázku č. 8

| Otázka č. 8 | | |
|----------------------|---------------|--------------------|
| č. | tázaný | odpověď (%) |
| 1 | Velitel | 95 |
| 2 | OOP | 96 |
| 3 | OOP | 75 |
| 4 | Pyrotechnik | 100 |
| 5 | Pyrotechnik | 100 |
| 6 | Pyrotechnik | 97 |
| 7 | Pyrotechnik | 100 |
| 8 | Zásahovka | 98 |
| 9 | Zásahovka | 100 |
| 10 | Zásahovka | 99 |
| 11 | Zásahovka | 100 |
| 12 | OOP | 87 |
| 13 | OOP | 80 |
| 14 | OOP | 79 |
| 15 | OOP | 70 |
| Otázky celkem | | 91,7% |



Obr. 29 – graf k otázce - Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?

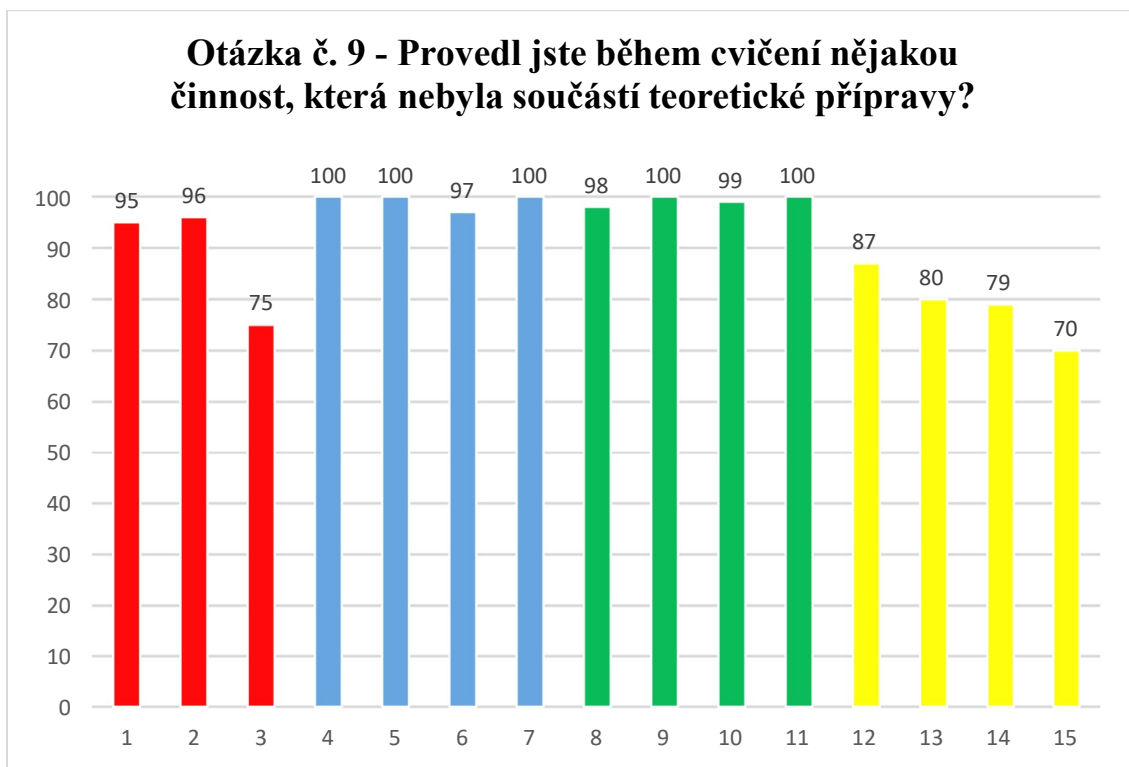
Při hodnocení odpovědí na otázku č. 8 je možné opět konstatovat, že rozdíl mezi teorií a praxí se zdál mnohem větší u příslušníků obvodních oddělení PČR a menší u specializovaných jednotek. Je potřeba si však uvědomit, že činnost příslušníků OOP je opravdu mnohem rozmanitější, ani při teoretické přípravě, ani při cvičeních se nesetkávají tak často s nastalými situacemi, byť na ně musí být připraveni. Řešení denních situací na OOP vyžaduje mnohem komplexnější postup s velmi rozdílnými přístupy.

Celkové hodnocení 91,7% (viz. tab. 23, obr. 29).

9. Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?

Tab. 24 – odpovědi na otázku č. 9

| Otázka č. 9 | | |
|----------------------|---------------|--------------------|
| č. | tázaný | odpověď (%) |
| 1 | Velitel | 100 |
| 2 | OOP | 88 |
| 3 | OOP | 85 |
| 4 | Pyrotechnik | 100 |
| 5 | Pyrotechnik | 100 |
| 6 | Pyrotechnik | 100 |
| 7 | Pyrotechnik | 100 |
| 8 | Zásahovka | 100 |
| 9 | Zásahovka | 100 |
| 10 | Zásahovka | 100 |
| 11 | Zásahovka | 80 |
| 12 | OOP | 79 |
| 13 | OOP | 92 |
| 14 | OOP | 92 |
| 15 | OOP | 65 |
| Otázky celkem | | 92,1% |



Obr. 30 – graf k otázce - Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?

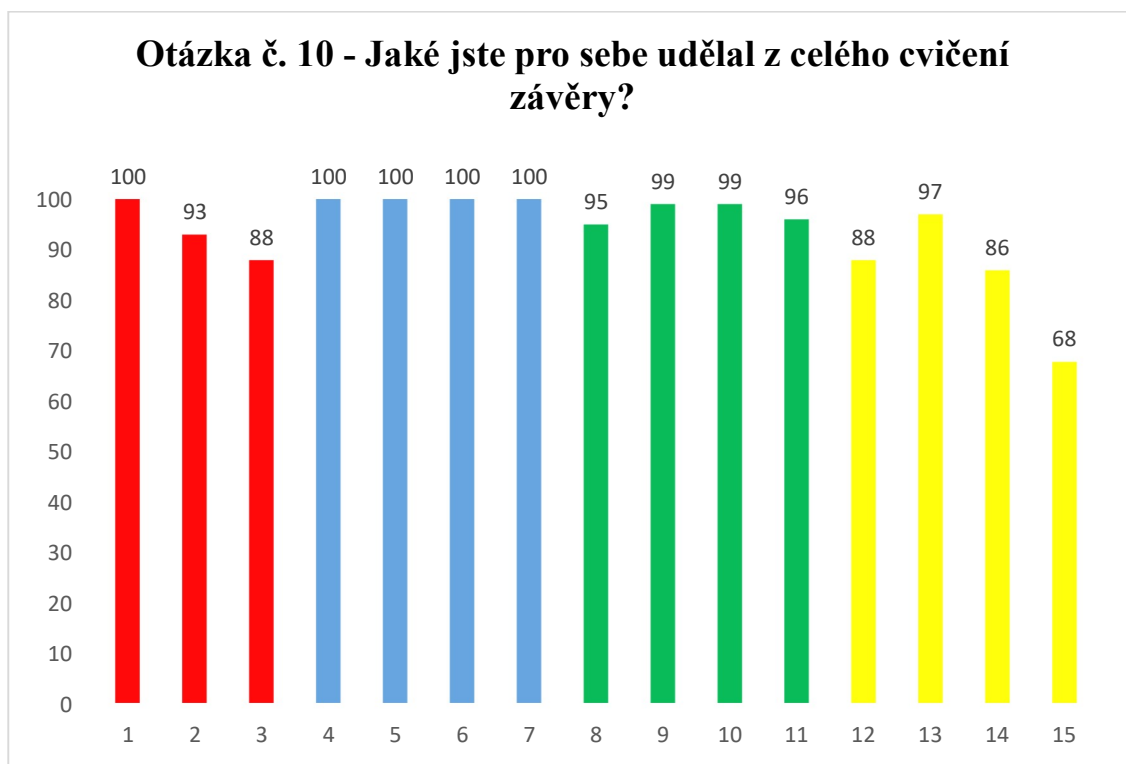
V hodnocení této otázky se jasně projevují automatizmy v pokynech a jednání specializovaných jednotek a příslušníků OOP. Ti přesto při hodnocení cvičení obstáli s jednou malou výjimkou, kdy se projevila nezkušenost a zároveň první praktické cvičení příslušníka OOP, který, jak sám konstatoval je u sboru poměrně krátkou dobu. Ale ani v tomto případě nešlo o tak vážné pochybení, které by mohlo nějak ovlivnit nebo ohrozit celkovou činnost při praktickém cvičení.

Celkové hodnocení 92,1% (viz. tab. 24, obr. 30).

10. Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?

Tab. 25 – odpovědi na otázku č. 10

| Otázka č. 10 | | |
|----------------------|-------------|--------------|
| č. | tázaný | odpověď (%) |
| 1 | Velitel | 100 |
| 2 | OOP | 93 |
| 3 | OOP | 88 |
| 4 | Pyrotechnik | 100 |
| 5 | Pyrotechnik | 100 |
| 6 | Pyrotechnik | 100 |
| 7 | Pyrotechnik | 100 |
| 8 | Zásahovka | 95 |
| 9 | Zásahovka | 99 |
| 10 | Zásahovka | 99 |
| 11 | Zásahovka | 96 |
| 12 | OOP | 88 |
| 13 | OOP | 97 |
| 14 | OOP | 86 |
| 15 | OOP | 68 |
| Otázky celkem | | 93,9% |



Obr. 31 – graf k otázce - Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?

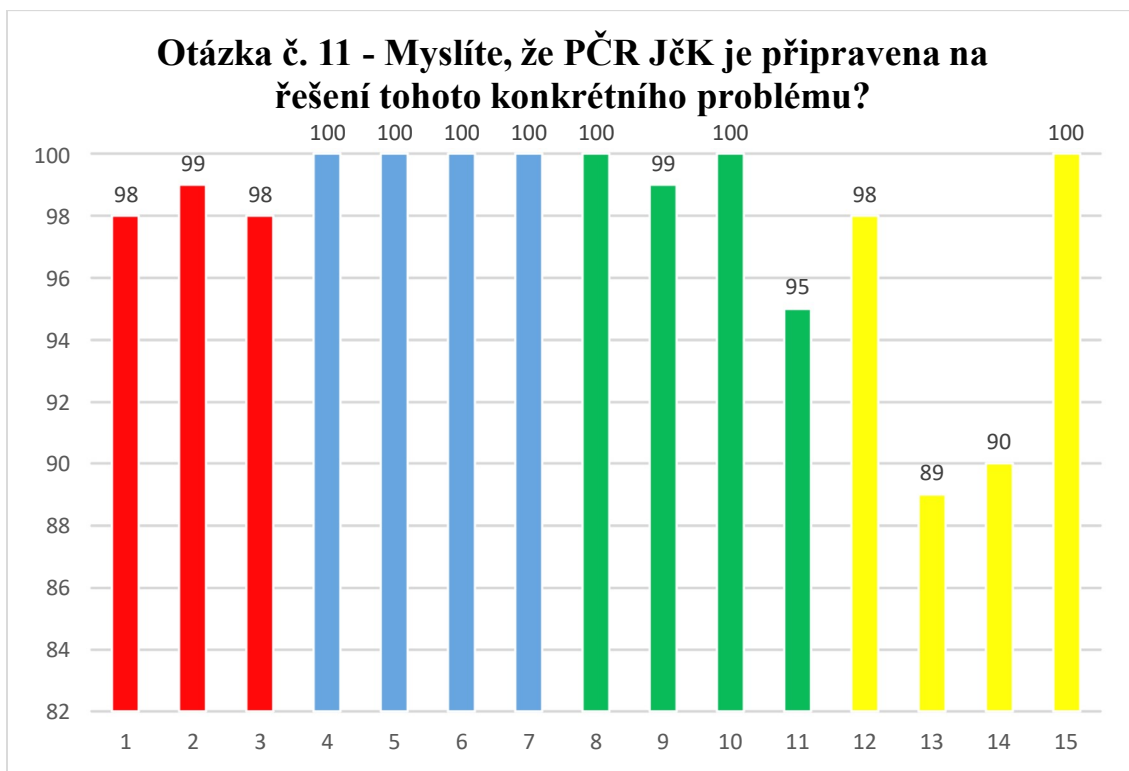
V otázce č. 10 se hodnotí stoprocentně pouze členové pyrotechnické jednotky. Příslušníci zásahové jednotky mají nižší hodnocení zvláště k situaci, kterou podcenili a to je vytipování dalšího možného teroristy a vzetí rukojmího. Z toho u této jednotky vznikl závěr dalšího poučení se při cvičeních i činnosti v praxi. Příslušníci OOP se svým hodnocením vyjádřili především k další teoretické i praktické přípravě a dalšímu získávání zkušeností při těchto činnostech.

Celkové hodnocení 93,9% (viz. tab. 25, obr. 31).

11. Myslíte, že PČR JČK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?

Tab. 26 – odpovědi na otázku č. 11

| Otázka č. 11 | | |
|----------------------|---------------|--------------------|
| č. | tázaný | odpověď (%) |
| 1 | Velitel | 98 |
| 2 | OOP | 99 |
| 3 | OOP | 98 |
| 4 | Pyrotechnik | 100 |
| 5 | Pyrotechnik | 100 |
| 6 | Pyrotechnik | 100 |
| 7 | Pyrotechnik | 100 |
| 8 | Zásahovka | 100 |
| 9 | Zásahovka | 99 |
| 10 | Zásahovka | 100 |
| 11 | Zásahovka | 95 |
| 12 | OOP | 98 |
| 13 | OOP | 89 |
| 14 | OOP | 90 |
| 15 | OOP | 100 |
| Otázky celkem | | 97,7% |



Obr. 32 – graf k otázce - Myslíte, že PČR JčK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?

Vysoké procentuální hodnocení všech příslušníků PČR, ať už specialistů nebo členů obvodních oddělení dokazuje, že celkově jsou všichni přesvědčeni, že, i přes opravdu drobné výjimky, které ovšem neměly žádný zásadní vliv na zvládnutí cvičení a vyplývaly spíše z malé zkušenosti jen některých jednotlivců, příslušníci Policie české republiky Jihočeského kraje jsou připraveni a schopni zvládnout řešení podobných problémů, jako bylo téma cvičení zvládnutí mimořádné události na zámku Hluboká.

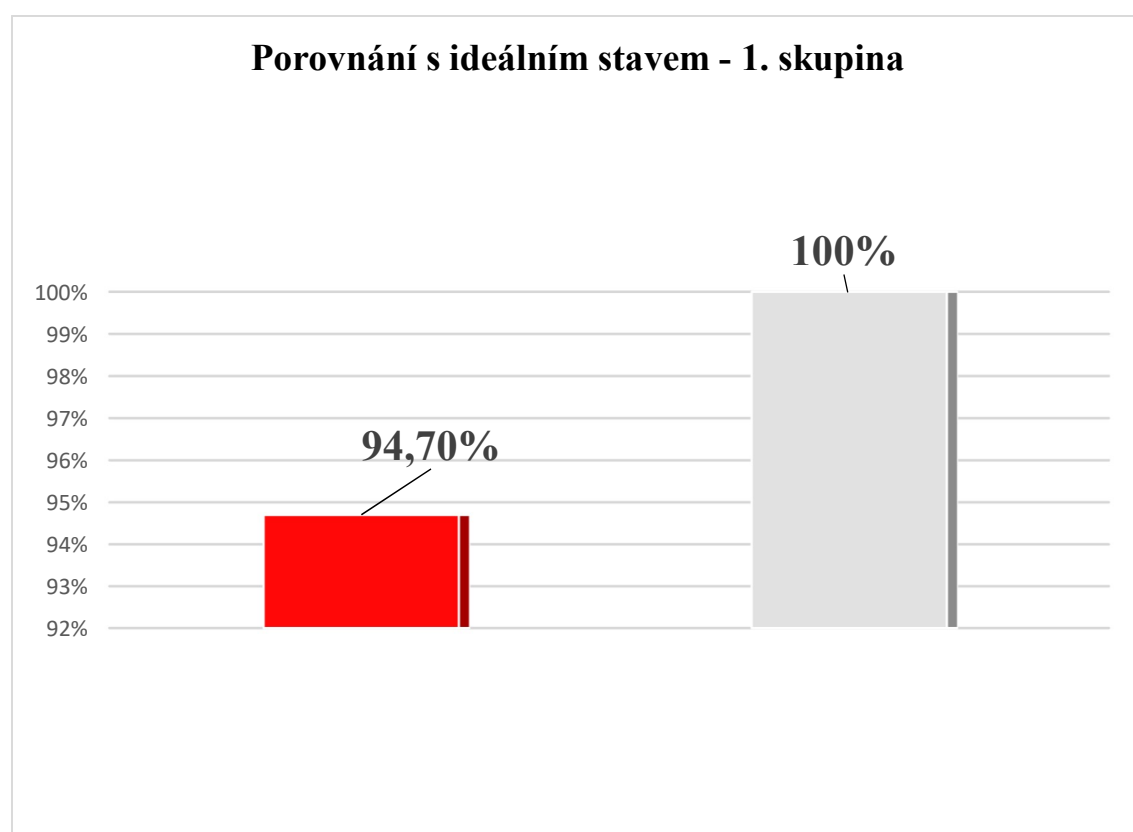
Celkové hodnocení 97,7% (viz. tab. 26, obr. 32).

c) třetí část hodnocení se zabývá procentuálním hodnocením jednotlivých činností skupin PČR

1. skupina

Tab. 27 – srovnání 1. skupiny s ideálním stavem

| | celkem skupina | ideální stav |
|---------|----------------|--------------|
| Velitel | | |
| OOP 2 | | |
| OOP 3 | 94,70% | 100% |



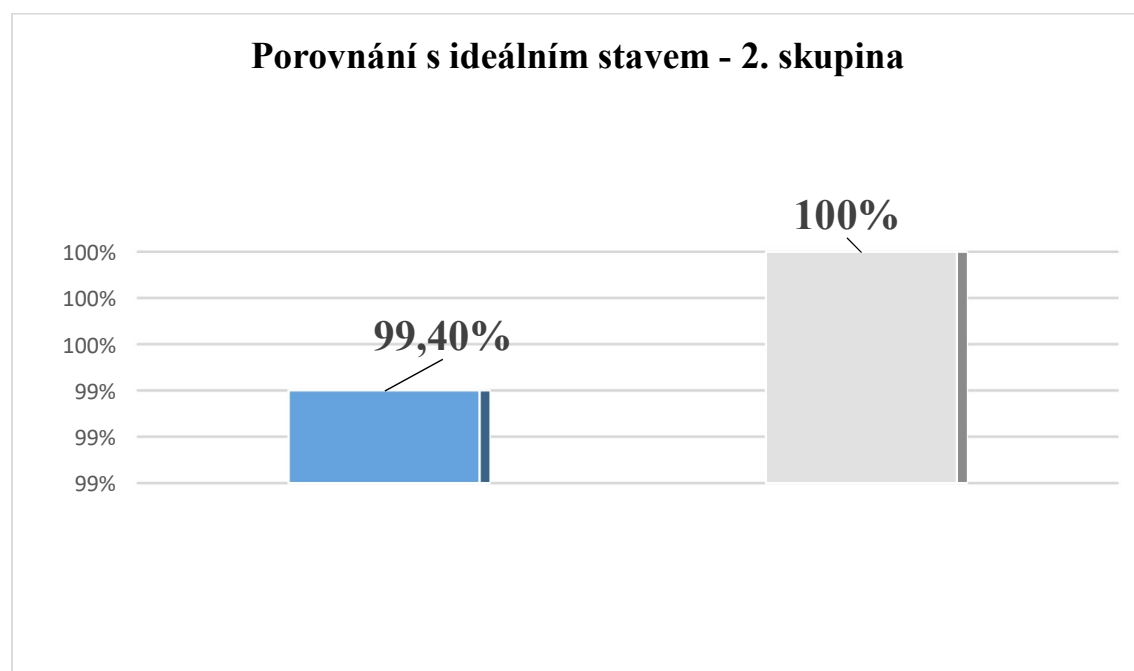
Obr. 33 – porovnání 1. skupiny s ideálním stavem

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, jako je mnohem širší „záběr“ činnosti příslušníků obvodních oddělení PČR je celkové hodnocení zvládnutí praktického cvičení na velmi vysoké, což jasně vypovídá o jejich připravenosti takovou akci při MU zvládnout i v reálné situaci (viz. tab. 27, obr. 33).

2. skupina

Tab. 28 – srovnání 2. skupiny s ideálním stavem

| | celkem skupina | ideální stav |
|---------------|----------------|--------------|
| Pyrotechnik 4 | 99,40% | 100% |
| Pyrotechnik 5 | | |
| Pyrotechnik 6 | | |
| Pyrotechnik 7 | | |



Obr. 34 – porovnání 2. skupiny s ideálním stavem

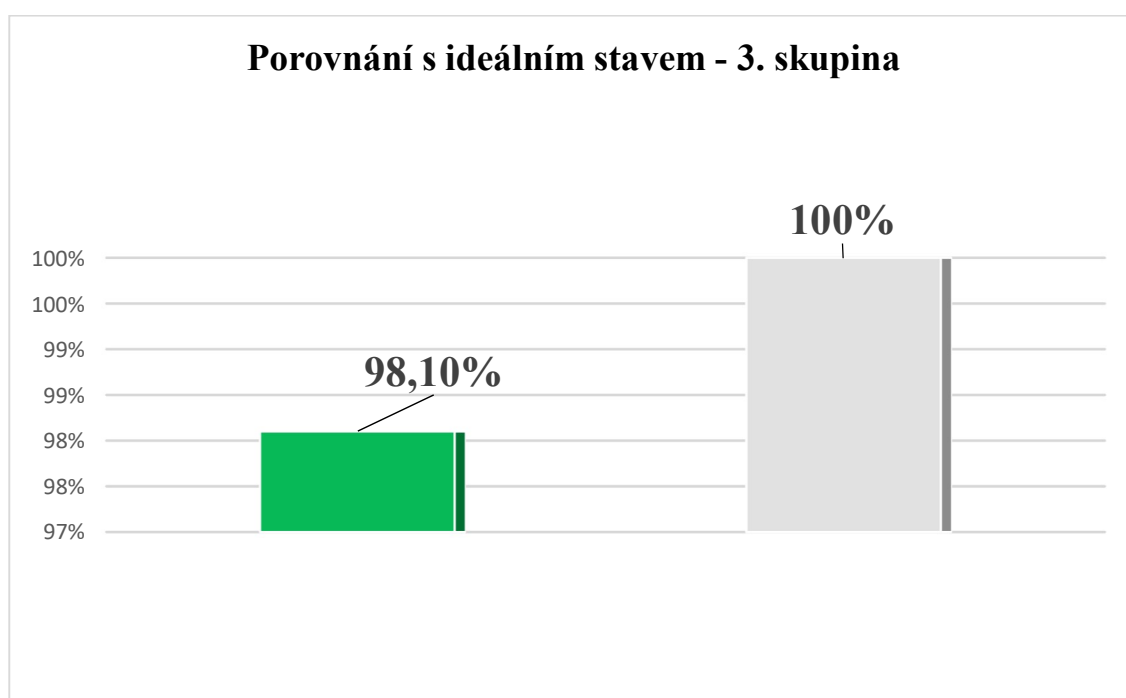
Specializovaná jednotka pyrotechniků si „nemůže dovolit“ dělat chyby, protože v případě jejich činnosti jde o lidské životy. Lehce snížené hodnocení ovlivnil předčasný výbuch NVS a ohledání místa a dále pozdější objevení druhého NVS na jiném, nádvoří zámku Hluboká.

Přesto je hodnocení velmi vysoké a dokazuje připravenost této jednotky zvládat tyto činnosti v rámci naučených automatizmů velmi dobře (viz. tab. 28, obr. 34).

3. skupina

Tab. 29 – srovnání 3. skupiny s ideálním stavem

| | celkem skupina | ideální stav |
|--------------|----------------|--------------|
| Zásahovka 8 | 98,10% | 100% |
| Zásahovka 9 | | |
| Zásahovka 10 | | |
| Zásahovka 11 | | |



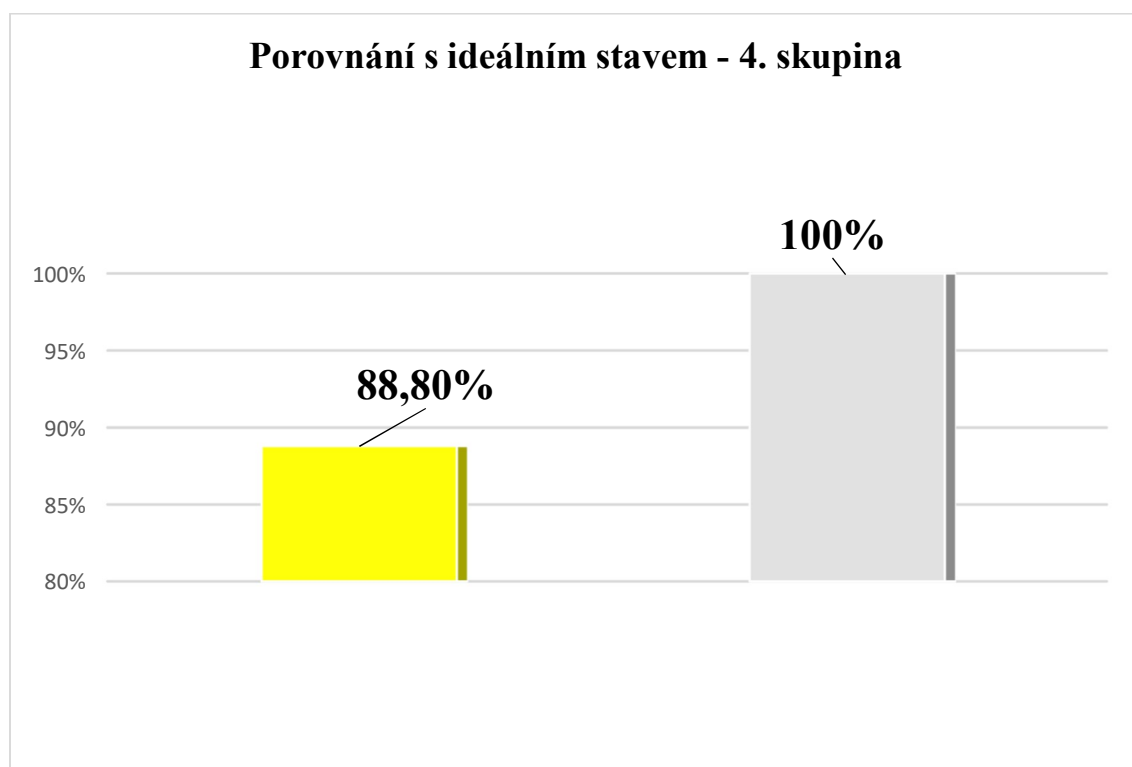
Obr. 35 – porovnání 3. skupiny s ideálním stavem

Můžeme konstatovat, že ačkoliv je procentuální hodnocení činnosti zásahové jednotky lehce snižené, zřejmě nikdy nedosáhne 100% hodnocení. Není to ovšem dáno chybami členů ZJ, ale vlivem naprosto rozdílných prostředí a velkou variabilitou činností teroristů, která je ne vždy dobře monitorovatelná. Jestliže bereme činnost zásahové jednotky s přihlédnutím na tyto skutečnosti, můžeme konstatovat, že si příslušníci ZJ plní své povinnosti naprosto přesně a jsou připraveni a schopni zvládat tyto situace bez problému (viz. tab. 29, obr. 35).

4. skupina

Tab. 30 – srovnání 4. skupiny s ideálním stavem

| | celkem skupina | ideální stav |
|--------|----------------|--------------|
| OOP 12 | 88,80% | 100% |
| OOP 13 | | |
| OOP 14 | | |
| OOP 15 | | |



Obr. 36 – porovnání 4. skupiny s ideálním stavem

Přestože bylo výše několikrát konstatováno, že příslušníci obvodních oddělení PČR nejsou specialisté na zásahy při mimořádných událostech, je jejich celkové hodnocení v tomto kontextu velmi vysoké. I nadále se jeví potřeba teoretických a taktických školení a s nimi propojených cvičení, jako bylo cvičení na zámku Hluboká. I přesto je možné naprosto otevřeně konstatovat, že příslušníci OOP Policie Jihočeského kraje jsou velmi dobře připraveni na zvládnutí mimořádných událostí jak při cvičeních, tak v reálném životě (viz. tab. 30, obr. 36).

11. DISKUZE

Výzkumná otázka:

Je Policie České republiky Jihočeského kraje připravena na řešení problému v případě nálezu nástražného výbušného systému?

Hypotéza 1:

Celkově je PČR připravena na řešení problému v případě nálezu nástražného výbušného systému. Policisté služebně zařazení na OOP KŘP JČK jsou dostatečně připraveni na řešení MU v případě nálezu NVS.

Hypotéza 2:

Připravenost policistů služebně zařazených na OOP KŘP JČK se mezi jednotlivými zasahujícími jednotkami PČR podstatně liší.

Diplomová práce byla koncipována na zodpovězení otázky, zda je Policie České republiky Jihočeského kraje připravena na řešení problému v případě nálezu nástražného výbušného systému. Odpověď mělo přinést hodnocení přípravného taktického cvičení složek IZS, zaměřeného na činnost složek, zvláště činnost PČR, v rámci provádění zásahu souvisejícího s nálezem nástražného výbušného systému na státním zámku Hluboká nad Vltavou.

Stanovení dvou hypotéz navazovalo na výzkumnou otázku, zda je Policie České republiky Jihočeského kraje připravena na řešení problému v případě nálezu nástražného výbušného systému.

První hypotéza byla zvolena za předpokladu, že policisté jsou dobře připraveni pro výkon služby. Pro výkon služby je velmi důležité být dobře připraven na eventuální MU, neboť při těchto akcích se PČR stává součástí IZS, kde je spolupráce nezbytná.

Druhá hypotéza předpokládá, že mezi jednotlivými jednotkami PČR – pyrotechniky, členy OOP a členy zásahové jednotky - je v připravenosti a jednání při mimořádné události podstatný rozdíl.

Metodikou jedenácti otázek u 15 dotazovaných příslušníků Policie České republiky a jejich procentuálního hodnocení bylo dosaženo výsledků, které byly dále rozděleny do tří kategorií - první část hodnocení se zabývá procentuálním hodnocením odpovědí

jednotlivých policistů, druhá část hodnocení se zabývá procentuálním hodnocením jednotlivých činností oslovené skupiny a třetí část hodnocení se zabývá procentuálním hodnocením jednotlivých činností skupin PČR.

Procentuální celkové hodnocení přináší jasné přehledné výsledky pro jednotlivé části:

1. celková odpověď na výzkumnou otázku zní **ano**, Policie České republiky Jihočeského kraje **je** připravena na řešení problému v případě nálezu nástražného výbušného systému. Vyplývá to z celkového průměrného celkového hodnocení všech odpovědí zadaných dotazovaným policistům, které činí **95,3 %**. Je samozřejmé, že by nejlepší odpovědí bylo hodnocení přípravného taktického cvičení 100%, ale svou roli, podle procentuálního hodnocení však téměř neznatelnou, hrají faktory, které hodnocení ovlivnily – spolupráce s IZS, faktor odlišnosti prostředí, faktor rozdílu mezi teoreticko-taktickou přípravou a praktickým cvičením (který se musí projevit vždy) a mimo jiné také věk členů PČR, zkušenosti, počet absolvovaných cvičení a délka služby ve sboru. To jsou všechno vlivy, které vždy na 100 procentním výkonu musejí nutně nějaké procento ubrat. Pokud v tomto případě tyto vlivy ubraly v celkovém hodnocení všech dotazovaných pouze 4,7%, pak je možno říci, že výsledek je nadprůměrný a o připravenosti Policistů Jihočeského kraje v případě řešení problému v případě nálezu NVS není pochyb.

2. můžeme v tom případě také dát jednoznačnou odpověď na hypotézu 1: **ano**, celkově je PČR připravena na řešení problému v případě nálezu nástražného výbušného systému. Policisté služebně zařazení na OOP KŘP JČK jsou dostatečně připraveni na řešení MU v případě nálezu NVS (a dodejme – jsou také velmi dobře připraveni na spolupráci s dalšími částmi IZS). Procentní hodnocení k jednotlivým činnostem jsou u velitelů jednotek a specializovaných jednotek téměř stoprocentní, u policistů z obvodních oddělení se projevuje v procentním hodnocení širší záběr činností, které vykonávají v „normální „ službě na svých obvodních odděleních.

3. U hypotézy 2 bylo otázkou, zda se skutečně ukáže, že připravenost policistů služebně zařazených na OOP KŘP JČK se mezi jednotlivými zasahujícími jednotkami PČR podstatně liší. Z celkového procentuálního hodnocení vycházejí výsledky:

velitel a první zástupci OOP – 94,7%, pyrotechnická jednotka – 99,4%, zásahová jednotka – 98,1% a další příslušníci OOP – 88,8%. Z toho lze vyvodit tyto závěry – u pyrotechnické a zásahové jednotky jsou procentuální výsledky ovlivněny jejich specializací a naučenými a stále dokola nacvičovanými automatizmy, což je samozřejmě

výborné hodnocení a v pořádku. Vyšší procentuální hodnocení příslušníků OOP má skupina, která dorazila s velitelem zásahu na místo jako první a zjišťovala situaci. Relativně nejnižší procentuální hodnocení má skupina, která dorazila na místo MU těsně před nebo již po výbuchu. Procenta jí tedy v tomto případě nutně musela ubýt v důsledku přímého vstupu do činnosti, zmatek návštěvníků po výbuchu a očekávání rychlých pokynů velitele pro zapojení do probíhajících akcí. Celkově tedy lze k hypotéze 2 říci, že existuje rozdíl mezi zasahujícími jednotkami PČR, což je ovšem dáno pouze tím, že dvě jednotky jsou vysoce specializované. Nutno však podotknout, že ostatní příslušníci mají celkové hodnocení velmi vysoké a tak je potřeba říci, že z původní hypotézy je nutno **vynechat slovo podstatně**. Odpověď na hypotézu 2 tedy zní: připravenost policistů služebně zařazených na OOP KŘP JČK se mezi jednotlivými zasahujícími jednotkami PČR **liši minimálně v závislosti na specializaci** jednotlivých příslušníků PČR.

12. ZÁVĚR

Práce policistů je velmi těžká, někteří se specializují na výbušniny, jiní jsou zařazeni do zásahové jednotky a prodělávají speciální školení a výcviky. Policisté služebně zařazení na OOP KŘP JČK plní své povinnosti na svých obvodních odděleních. Jejich práce má široký záběr, od dopravy, přes kriminalistiku, pořádkovou službu, cizineckou policii, zbraně, až po pořádkovou službu v elektrárně Temelín. Přesto můžeme říci, že všichni policisté jsou podle výsledků v praktické části této diplomové práce dostatečně připraveni na řešení mimořádné události i v případě teroristického útoku a nálezu nástražného výbušného systému. V systému vzdělávání policistů jsou tyto aktivity probírány hned po nastoupení jednotlivce k PČR do služebního poměru formou odborných školení a cvičení, ke kterým má PČR připraven svůj školící systém, který má za úkol připravit policistu do služby, aby mohl plnit všechny úkoly v rámci výkonu služby. Sem patří oblasti trestního a správního řízení, zajištění bezpečnosti a plynulosti silničního provozu a samozřejmě také Integrovaný záchranný systém. Tato problematika vzdělávání je ukotvena v **Nařízení ministerstva vnitra č. 32 ze dne 22. srpna 2016.**

Konkrétní zajištění dalších školení a přípravy jednotlivých příslušníků PČR ve služebním poměru dále upřesňují právní předpisy, Katalogové soubory typové činnosti, příručky pro policisty základních útvarů a Dílčí plány taktických cvičení.

Celkově jsou tedy příslušníci Policie České republiky Krajských ředitelství průběžně vzděláváni jak v oblastech specializovaných, tak v oblastech nesespecializovaných (na OOP), aby mohli v případě vyhlášení mimořádné události úspěšně zasáhnout proti teroristům nebo teroristickým útokům především ve svých obvodech a krajích.

13. PŘEHLED POUŽITÉ LITERATURY A DATOVÝCH ZDROJŮ

1. AFP, Reuters, dpa, 2018. *Germany searches for IS member behind Anis Amris Berlin Truck Attack*. [online], [cit. 2021-04-01], dostupné z: <https://www.dw.com/en/germany-searches-for-is-member-behind-anis-amris-berlin-truck-attack/a-44547830>
2. ALEŠ ZPĚVÁK, 2019, *Zákon o integrovaném záchranném systému*. Wolters Kluwer, 20. 5. 2019, ISBN 978-80-7598-199-8
3. Allert active shooter data [online], [cit. 2021-04-01], dostupné z: <http://activeshooter-data.org/the-shooter.html>
4. BERGER František, 2019. *Ve sklepě číhalo nebezpečí. Dělníci narazili na munici z druhé světové války*. Denik.cz [online], [cit. 2021-04-01], dostupné z: <https://www.denik.cz/regiony/delnici-nasli-ve-sklepe-arzenal-z-valky-20190403.html>
5. Biography.com Editors, 2014. *Anders Behring Breivik Biography*. Biography.com [online], [cit. 2021-04-01], dostupné z: <https://www.biography.com/crime-figure/anders-behring-breivik>
6. BLAŽEK, P. a kol., *Správní právo – zvláštní část*, doplněné vydání, Brno: Masarykova univerzita, 2003, 348 s., ISBN 80-210-2598-0
7. BOTELHO Greg, CRUICKSHANK Paul a PEARSON Michael, CNN, 2016. *Salah Abdeslam, Paris terror suspect, captured; four others arrested, 2016*. Edition.cnn.com [online], [cit. 2021-04-01], dostupné z: <https://edition.cnn.com/2016/03/18/world/paris-attack-salah-abdeslam-fingerprints-capture/index.html>
8. BRZYBOHATÝ, Marian, 1999. *Terorismus I.* 1.vyd. Praha: POLICE HISTORY, 1999. 141 s. ISBN 80-902670-1-7
9. Characteristics of an Active Shooter, 2016. *Tennessee Tech* [online], [cit. 2021-04-01], dostupné z: <https://www.tntech.edu/police/dealing-with-an-active-shootersituation/characteristics-of-an-active-shooter>
10. CHMELÍK Jan a kol., 2008. *Letecké nehody*. Praha: Themis, 2008, 156 s. ISBN 80-7312-033-4.v.

11. Dodatkový protokol k Ženevským úmluvám z 12. srpna 1949 o ochraně obětí mezinárodních ozbrojených konfliktů (Protokol I), přijatý v Ženevě dne 8. června 1977. Čl. 61. In: Sbíрка zákonů České a Slovenské federativní republiky. Publikováno sdělením Ministerstva zahraničních věcí dne 23. května 1991, částka 35, s. 801
12. E. G. ,2018. *Confusion over name media confuses young man with MASS CRIMEA killer, threats come from him* [online], [cit. 2021-04-01], dostupné z: <https://www.blic.rs/vesti/svet/konfuzija-zbog-imenamediji-pomesali-mladica-sa-masovnim-ubicom-sa-krima-stizale-mu/47381sp>
13. Emergency information: Active shooter, *The Universty of Alabama in Huntsvill* [online], [cit. 2021-03-31], dostupné z: https://www.uah.edu/AFP_emergency/procedures/armed-assailan
14. FOUQUET Helene, 2015. *Police Suspects in Paris Attack, Liberation Says* [online], [cit. 2021-04-01], dostupné z: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2015-01-07/shots-at-charlie-hebdo-weekly-in-paris-leave-six-injured>
15. Hasičský záchranný sbor České republiky, [online], [cit. 2021-03-20], dostupné z: <https://www.hzscr.cz/clanek/ochrana-obyvateľstva-v-ceske-republice.aspx>
16. HARTMANOVÁ Jana, KAFKOVÁ Petra, MATĚJŮ Vendula, MATZNER Jiří, 2019. *Cvičení zámek Hluboká 2019*, Policie.cz, [online], [cit. 2021-04-03], dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/cviceni-zamek-hluboka-2019.aspx>
17. History.com editory, 2018. *Terorist drives truck through Bastille Day celebration* [online], [cit. 2021-03-31], dostupné z: <https://www.history.com/this-day-in-history/2016-nice-terrorist-attacks>
18. HLAVÍNOVÁ Jana, 2010. *Pyrotechnická služba PČR*. Police ČR, [online], [cit. 2021-02-01] dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/pyrotechnicka-sluzba.aspx>
19. HORÁK Rudolf, *Průvodce krizovým řízením pro veřejnou správu*, Praha: Linde, 2004, 407 s., ISBN 820-7201-471-4
20. JANÍČEK, Miroslav; DRAHOVZAL, Petr, 2001. *Pyrotechnik v boji proti terorismu*. 1. Praha: D-Consult, s.r.o., 2001. 175 s. ISBN 80-86215-17-2
21. JIŘÍ VODEHNAL, JIŘÍ VANÍČEK, *Krizový zákon. Komentář*. Wolters Kluwer, 30. 10. 2017, ISBN 978-80-7552-787-5

22. KALVACH, Zdeněk a VANGELI, Benjamin. 2016. *Základy ochrany měkkých cílů – metodika*, [online], [cit. 2021-01-10], dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/ochrana-mekkych-cilu.aspx>
23. KALVACH, Zdeněk a VANGELI, Benjamin. 2018. *Vyhodnocení ohroženosti měkkého cíle*. Praha: Centrum proti terorismu a hybridním hrozbám, [online], [cit. 2021-01-10], dostupné z: <https://www.mvcr.cz/cthh/clanek/vyhodnoceniohrozenosti-mekkeho-cile-metodika-ke-stazeni.aspx>
24. Katalogový soubor typové činnosti STČ - 03/IZS, *Typová činnost složek IZS při společném zásahu Hrozba použití NVS nebo nález NVS, podezřelého předmětu, munice, výbušnin a výbušných předmětů*. [online], [cit. 2020-12-03], dostupné z: <https://storage.pozary.cz/article/5/c/5c44a4a98cc82/stc-03-izs-nvs-aktual-2013-11-25.wxci51eb76.pdf>
25. MACHORKOVÁ Lucie, 2016. *Ve Staré Boleslavi se během Flashback Shield cvičila ochrana vzdušného prostoru*. [online], [cit. 2021-04-01], dostupné z: <http://www.bvrpz.army.cz/aktuality/ve-stare-boleslavi-se-behem-flashback-shield-cvicila-ochrana-vzdusneho-prostoru>
26. MAREŠ, M., 2005. *Terorismus v ČR*. Brno: Centrum strategických studií, 2005. ISBN 80- 903333-8-9
27. Ministerstvo vnitra České republiky, 2009, [online], [cit. 2021-03-10], dostupné z <https://www.mvcr.cz/clanek/definice-pojmu-terorismus.aspx>
28. Ministerstvo vnitra České republiky, 2020, [online], [cit. 2021-03-10], dostupné z <https://www.mvcr.cz/clanek/ochrana-mekkych-cilu.aspx>
29. Ministerstvo vnitra České republiky, 2009, [online], [cit. 2021-03-10], dostupné z <https://www.mvcr.cz/clanek/typologie-terorismu.aspx>
30. MLD, 2016. *Střelba v Uherském Brodě. Zabiják si nechal poslední kulku pro sebe*. Ct24ceskatelevize.cz [online], [cit. 2021-02-18], dostupné z: <https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/1704445-strelba-v-uherskem-brode-zabijak-si-nechal-posledni-kulku-pro-sebe>
31. MOGHE Sonia, 2020. *Appeals court vacates Boston Marathon bomber's death sentence, orders new penalty trial* [online], [cit. 2021-04-01], dostupné z:

<https://edition.cnn.com/2020/07/31/us/boston-marathon-bomber-dzhokhar-tsarnaev-sentence-vacated/index.html>

32. MV-GŘ HZS ČR, 2013. *Koncepce ochrany obyvatelstva do roku 2020 s výhledem do roku 2030*. 1. vyd. Praha: MV-GŘ HZS ČR, 2013. 75 s. ISBN 978-80-86466-50-7.
33. PEIGER Marián, 2014. *Sbírka výbušnin: Co skrývá pyrotechnika? Odpovídám, zda přestřihnutí červeného nebo modrého drátu*. Cas.sk [online], [cit. 2021-04-01], dostupné z: <https://www.cas.sk/fotogaleria/290921/prudko-vybusna-zbierka-co-skrývaju-pyrotechnici-aj-odpoved-ci-prestrihnut-cervený-alebo-modrý-drotik/4/>
34. Pyrotechnická služba PČR, Tiskárna MV, 2010. *Průručka pro identifikaci munice, podezřelého předmětu nebo nástražného výbušného systému určená pro policisty základních útvarů Policie České republiky*
35. SKULOVÁ, S., *Správa policie v současné právní úpravě*, 1. vydání. Brno: Masarykova univerzita, 1993, 21 s., ISBN 80-210-0652-8
36. ŠIMÁŇ, J., 2009. *Policie České republiky jako správní orgán na úseku zbraní a střeliva*. Brno. Bakalářská práce. Masarykova univerzita v Brně. Právnická fakulta.
37. ŠTURMA, P., NOVÁKOVÁ, J., BÍLKOVÁ, V., 2003. *Mezinárodní a evropské instrumenty proti terorismu a organizovanému zločinu*. Praha: C. H. Beck, 2003. ISBN 80-7179-305-1
38. ŠVEHLOVÁ BULLOVÁ, Veronika a Jiří MATZNER, 2018. *Policie České republiky – KŘP Jihočeského kraje "Ozbrojený útočník" - pilotní projekt prevence útoku ve školním prostředí*. Policie ČR, [online], [cit. 2021-04-01], dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/ozbrojeny-utocnik-pilotni-projekt-prevence-utoku-veskolnim-prostredi.aspx>
39. THON, T., 2015, *Příprava policistů služebně zařazených na obvodních odděleních Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje na řešení mimořádných událostí a krizových situací a plnění typových činností IZS*, České Budějovice, Diplomová práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Zdravotně sociální fakulta, [online], [cit. 2021-04-01], dostupné z: https://theses.cz/id/itwq7z/Thon_-_diplomov_prce.pdf
40. Typové činnosti IZS, 2021. [online], dostupné z: <https://www.hzscr.cz/clanek/dokumentace-izs-587832.aspx>

41. VITOUŠ Daniel, 2017. Policejní pyrotechnici musejí projít těžkými testy. Stříhání drátů je třeba brát s nadsázkou. Blesk.cz, [online], [cit. 2021-04-01], dostupné z: <https://www.blesk.cz/galerie/regiony-praha-praha-zpravy/697722/policejni-pyrotechnici-museji-projit-tezkymi-testy-strihani-dratu-je-treba-brat-s-nadsazkou?foto=8>
42. VOK, 2020. Na žďárském nádraží útočila žena s nožem v ruce, policisté museli střílet. Idnes.cz, [online], [cit. 2021-02-19], dostupné z: https://www.idnes.cz/jihlava/zpravy/policie-agresor-nuz-zbran-strelba-nadrazi-zeleznicni-stanice-zdar-nad-sazavou-vysocina.A200622_105657_jihlava-zpravy_mv
43. Vyhláška MV č. 328/2001 Sb., *Vyhláška Ministerstva vnitra o některých podrobnostech zabezpečení integrovaného záchranného systému*, Zákony pro lidi, 2001, [online], [cit. 2020-12-01], dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-328>
44. Zákon č. 239/2000 Sb. *O integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů*, Zákony pro lidi, 2000, [online], [cit. 2020-12-01], dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239>
45. Zákon č. 273/2008 Sb., *Zákon o Policii České republiky*, Zákony pro lidi, 2008, [online], [cit. 2020-12-01], dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2008-273?text=273%2F2008>
46. Zákon č. 484/2008 Sb. - *Zákon, kterým se mění zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu a o změně zákona č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), ve znění zákona č. 13/1998 Sb., a zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů*, Zákony pro lidi, 2008, [online], [cit. 2021-03-10], dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2008-484>
47. Závazný pokyn policejního prezidenta č. 53, ze dne 16. dubna 2003, kterým se upravuje postup příslušníků Policie České republiky při oznámení o uložení nástražného výbušného systému a nálezu podezřelého předmětu a nástražného výbušného systému nebo výbuchu.

48. Závazný pokyn policejního prezidenta 27/2008, kterým se upravují úkoly Policie České republiky při přípravě a provádění záchranných a likvidačních prací složkami integrovaného záchranného systému
49. Závazný pokyn policejního prezidenta 10/2009 – o zajišťování vnitřního pořádku a bezpečnosti
50. Závazný pokyn Policejního prezidenta č. 137 ze dne 14. 10. 2009, o organizaci Policie ČR
51. Závazný pokyn policejního prezidenta 12/2012, kterým se upravuje provádění pyrotechnických prohlídek, bezpečnostních opatření a postup při oznámení o uložení nástražného výbušného systému, nálezů podezřelého předmětu, nástražného výbušného systému, munice, výbušnin a výbušných předmětů nebo při výbuchu
52. ZEMAN, Miloš a Otakar MIKA., 2007. *Integrovaný záchranný systém*. 1. vyd. Brno: Vysoké učení technické v Brně, Fakulta chemická, 2007, 51 s. ISBN 978-80-214-3448- 6.

14. PŘÍLOHY

Příloha č. 1 - Seznam obrázků:

- Obr. 1 - Vztah ochrany obyvatelstva, civilní ochrany a civilní obrany
- Obr. 2 – imitace NVS
- Obr. 3 – ukázka nalezeného NVS
- Obr. 4 – nalezená munice
- Obr. 5 – pyrotechnik při zneškodňování NVS
- Obr. 6 – stupnice pro vyhodnocení ohrožení objektu
- Obr. 7 – grafické zobrazení odpovědí na otázky – Velitel 1
- Obr. 8 – grafické zobrazení odpovědí na otázky – OOP 2
- Obr. 9 – grafické zobrazení odpovědí na otázky – OOP 3
- Obr. 10 – grafické zobrazení odpovědí na otázky – Pyrotechnik – velitel
- Obr. 11 – grafické zobrazení odpovědí na otázky – Pyrotechnik 5
- Obr. 12 – grafické zobrazení odpovědí na otázky – Pyrotechnik 6
- Obr. 13 – grafické zobrazení odpovědí na otázky – Pyrotechnik 7
- Obr. 14 – grafické zobrazení odpovědí na otázky – Zásahovka 8 – velitel
- Obr. 15 – grafické zobrazení odpovědí na otázky – Zásahovka 9
- Obr. 16 – grafické zobrazení odpovědí na otázky – Zásahovka 10
- Obr. 17 – grafické zobrazení odpovědí na otázky – Zásahovka 11
- Obr. 18 – grafické zobrazení odpovědí na otázky – OOP 12
- Obr. 19 – grafické zobrazení odpovědí na otázky – OOP 13
- Obr. 20 – grafické zobrazení odpovědí na otázky – OOP 14
- Obr. 21 – grafické zobrazení odpovědí na otázky – OOP 15
- Obr. 22 – graf k otázce - Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace?
- Obr. 23 – graf k otázce - Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?
- Obr. 24 – graf k otázce - Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě MS?
- Obr. 25 – graf k otázce - Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?
- Obr. 26 – graf k otázce - Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?
- Obr. 27 – graf k otázce - Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?
- Obr. 28 – graf k otázce - Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?

- Obr. 29 – graf k otázce - Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?
- Obr. 30 – graf k otázce - Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?
- Obr. 31 – graf k otázce - Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?
- Obr. 32 – graf k otázce - Myslíte, že PČR JČK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?
- Obr. 33 – porovnání 1. skupiny s ideálním stavem
- Obr. 34 – porovnání 2. skupiny s ideálním stavem
- Obr. 35 – porovnání 3. skupiny s ideálním stavem
- Obr. 36 – porovnání 4. skupiny s ideálním stavem

Příloha č. 2 – Seznam tabulek:

- Tab. 1 – otázky pro velitele cvičení
- Tab. 2 – otázky pro příslušníka hlídky OOP 2
- Tab. 3 – otázky pro příslušníka hlídky OOP 3
- Tab. 4 – otázky pro velitele pyrotechniků
- Tab. 5 – otázky pro pyrotechnika 5
- Tab. 6 – otázky pro pyrotechnika 6
- Tab. 7 – otázky pro pyrotechnika 7
- Tab. 8 – otázky pro velitele zásahové jednotky 8
- Tab. 9 – otázky pro příslušníka zásahové jednotky 9
- Tab. 10 – otázky pro příslušníka zásahové jednotky 10
- Tab. 11 – otázky pro příslušníka zásahové jednotky 11
- Tab. 12 – otázky pro příslušníka OOP 12
- Tab. 13 – otázky pro příslušníka OOP 13
- Tab. 14 – otázky pro příslušníka OOP 14
- Tab. 15 – otázky pro příslušníka OOP 15
- Tab. 16 – odpovědi na otázku č. 1
- Tab. 17 – odpovědi na otázku č. 2
- Tab. 18 – odpovědi na otázku č. 3

- Tab. 19 – odpovědi na otázku č. 4
- Tab. 20 – odpovědi na otázku č. 5
- Tab. 21 – odpovědi na otázku č. 6
- Tab. 22 – odpovědi na otázku č. 7
- Tab. 23 – odpovědi na otázku č. 8
- Tab. 24 – odpovědi na otázku č. 9
- Tab. 25 – odpovědi na otázku č. 10
- Tab. 26 – odpovědi na otázku č. 11
- Tab. 27 – srovnání 1. skupiny s ideálním stavem
- Tab. 28 – srovnání 2. skupiny s ideálním stavem
- Tab. 29 – srovnání 3. skupiny s ideálním stavem
- Tab. 30 - srovnání 4. skupiny s ideálním stavem

Příloha č. 3 – výsledky dotazníkového šetření

| Výsledky dotazníkového šetření | | ot. 1 | ot. 2 | ot. 3 | ot. 4 | ot. 5 | ot. 6 | ot. 7 | ot. 8 | ot. 9 | ot. 10 | ot. 11 | celkem | celkem jednotka |
|--------------------------------------|----|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------------|
| klienti / otázky | | | | | | | | | | | | | | |
| Velitel | 1 | 100 | 100 | 100 | 100 | 98 | 100 | 90 | 95 | 100 | 100 | 98 | 98,3 | 94,7 |
| OOP | 2 | 100 | 100 | 100 | 95 | 90 | 100 | 90 | 96 | 88 | 93 | 99 | 95,5 | |
| OOP | 3 | 100 | 100 | 99 | 80 | 92 | 97 | 80 | 75 | 85 | 88 | 98 | 90,3 | |
| Pyrotechnik | 4 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 98 | 100 | 100 | 100 | 100 | 99,8 | 99,4 |
| Pyrotechnik | 5 | 100 | 100 | 100 | 100 | 98 | 100 | 97 | 100 | 100 | 100 | 100 | 99,5 | |
| Pyrotechnik | 6 | 100 | 100 | 100 | 99 | 98 | 100 | 95 | 97 | 100 | 100 | 100 | 99 | |
| Pyrotechnik | 7 | 100 | 98 | 100 | 100 | 100 | 100 | 95 | 100 | 100 | 100 | 100 | 99,4 | |
| Zásahovka | 8 | 100 | 100 | 100 | 100 | 98 | 100 | 95 | 98 | 100 | 95 | 100 | 98,7 | 98,1 |
| Zásahovka | 9 | 100 | 100 | 100 | 99 | 100 | 100 | 98 | 100 | 100 | 99 | 99 | 99,5 | |
| Zásahovka | 10 | 100 | 100 | 100 | 100 | 96 | 100 | 85 | 99 | 100 | 99 | 100 | 98 | |
| Zásahovka | 11 | 100 | 100 | 100 | 100 | 99 | 100 | 87 | 100 | 80 | 96 | 95 | 96,1 | |
| OOP | 12 | 100 | 100 | 100 | 90 | 89 | 97 | 79 | 87 | 79 | 88 | 98 | 91,5 | 88,8 |
| OOP | 13 | 100 | 100 | 100 | 99 | 88 | 97 | 81 | 80 | 92 | 97 | 89 | 93 | |
| OOP | 14 | 100 | 90 | 94 | 95 | 84 | 96 | 88 | 79 | 92 | 86 | 90 | 90,4 | |
| OOP | 15 | 100 | 100 | 89 | 62 | 77 | 80 | 67 | 70 | 65 | 68 | 100 | 80,1 | |
| otázky celkem | | 100 | 99,2 | 98,8 | 94,8 | 93,8 | 97,8 | 88,3 | 91,7 | 92,1 | 93,9 | 97,7 | 95,3 | |

Příloha č. 4 – seznam zkratk

PaPFO - právnické a podnikající fyzické osoby

NVS - nástražný výbušný systém

IZS - Integrovaný záchranný systém

HZSCR - Hasičský záchranný sbor České republiky

PČR - Policie České republiky

ZaLP - Záchrané a likvidační práce

SaP - Síly a prostředky

KŘP JčK - Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje

MU - mimořádná událost

MS - mimořádná situace

MV-GŘ - Ministerstvo vnitra-Generální ředitelství

HZS - Hasičský záchranný sbor

AČR - Armáda České republiky

MO-GŠ - Ministerstvo obrany-generální štáb

ORP - Obec s rozšířenou působností

OPIS - Operační a informační středisko

SKPV - Služba kriminální policie a vyšetřování

ZPPP - Závazný pokyn policejního prezidenta

ZZS - Zdravotnická záchranná služba

OOP - Obvodní oddělení policie

por. - poručík

npor. – nadporučík

prap. – nadpraporčík

pprap. – podpraporčík

nprap. – nadpraporčík

Příloha č. 5 – seznam rozhovorů s respondenty

Dotazníkové otázky

1. Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace? (MS)
2. Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?
3. Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě MS?
4. Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?
5. Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?
6. Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?
7. Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?
8. Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?
9. Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?
10. Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?
11. Myslíte, že PČR JČK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?

Rozhovor 1

Respondent 1 (npor. Mgr.) – vedoucí Obvodního oddělení policie České Budějovice

1. „Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace?“

S touto částí cvičení jsem byl velmi spokojen. Je vidět, že teoretická příprava jak policistů, tak občanských pracovníků na zámku Hluboká, byla opravdu kvalitní. Ohlášení se neslo přesně v duchu tak, jak mělo být – ohlášení podezřelého zavazadla pracovníky ochranky kastelánovi, oznámení nálezu na tísňovou linku kastelánem, a pokračování přes datovou zprávu ke kompetentním místům. Tato cesta fungovala bezproblémově, příslušníci jsou těmito cvičeními připravováni, aby nevzniklo žádné nemilé překvapení nebo nevědomost, jak okamžitě dál pokračovat.

2. „Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?“

Po oznámení hlášení na příslušná místa dorazily jako první hlídky místně příslušné PČR. Ta první zajistila místo a začala regulovat evakuaci návštěvníků. Oproti rokům před rokem 1989 se výborně sehrál integrovaný záchranný systém, takže bylo zřetelné, jak informace okamžitě nastartovala hasičský záchranný sbor z Budějovic,

jednotku požární ochrany z Hluboké a zdravotnickou záchrannou službu z Budějovic, kteří dorazili na místo v rozmezí několika málo minut. Časový limit byl dodržen bez jakýchkoliv zádrhelů.

3. „*Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě mimořádné situace?*“

Těsně po příjezdu bylo zjištěno, že podezřelé zavazadlo je označeno, příslušníci Policie jsou ukryti před eventuálním výbuchem a návštěvníci jsou bezpečnou cestou mimo podezřelé zavazadlo evakuováni. Dostal jsem hlášení od první hlídky o vývoji situace. Prvním mým povelům bylo pokračovat v bezpečné evakuaci návštěvníků, počkat na jednotlivé součásti IZS a pyrotechniky, které byly již na cestě k zámku. Zároveň sledovat pohyb osob a prozkoumávat ostatní terén, jestli někde není položeno ještě nějaké jiné podezřelé zavazadlo. Zároveň jsem vyčlenil jednoho příslušníka PČR, aby navigoval příjezd automobilů HZS, ZS a pyrotechniků.

4. „*Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?*“

Jistě. Mnohonásobné teoretické školení, které jsem za svou kariéru u Policie ČR absolvoval, společně s absolvováním různých cvičení, které byly zaměřeny na provádění praktických činností v souladu s teoretickými poznatky, mě, mohu říci, velmi dobře připravily na skutečné situace, které jsem měl možnost také několikrát absolvovat. Bez teorie a praktického nácviku bych skutečné situace zvládal velmi obtížně.

5. „*Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?*“

Ať chcete nebo ne, psychická zátěž není při teoretické přípravě tak velká. A už vůbec to nejde srovnávat s opravdovou, skutečnou situací. Teoretická příprava vás má naučit myslet v konkrétních krocích a zvládnout podle nich určitou situaci. Je nutné se jednotlivé kroky opravdu teoreticky naučit, protože vám to pak při praktickém nácviku opravdu velmi pomůže. V praxi se mohou vyskytnout drobné situace, se kterými teorie nemusí a nemůže počítat – technická závada, změna místa, chyba člověka... A právě v tom pomáhá teoretická příprava nejvíce – pomáhá se nenadálých změn neleknout a rychle je vyřešit.

6. „*Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?*“

Pozitivní pro mě byly především první kroky – oznámení situace, nahlášení nebezpečného zavazadla, první pokyn k evakuaci návštěvníků zámku. Vše probíhalo

bez zmatku, křiku a stresu. Dále vidím pozitivum v rychlém předání informací v rámci IZS – přesto, že první informace byly oznámeny telefonem, okamžitě byly dále předány datovou schránkou dále a reakce celého IZS byla okamžitá. Další pozitivním zjištěním byla perfektní spolupráce s velitelem HZS a pyrotechniků, v okamžiku, kdy při se při cvičení objevily nečekané situace v podobě exploze nebezpečného zavazadla a při likvidaci teroristy s rukojmím.

7. „Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?“

Během cvičení jsem zaznamenal tři negativní situace, které nebyly tak zásadní, aby ovlivnily celé cvičení, ale pomohou nám zdokonalit teoreticko-taktickou přípravu pro další přípravu na skutečné situace. První situací byla evakuace, nikoliv však samotná, ale nezachycení druhého teroristy během ní. Druhou negativní situací byl výbuch. Na psychiku člověka to samozřejmě má veliký vliv a při této situaci se samozřejmě dělají chyby. Třetí negativní součást vidím v likvidaci teroristy s rukojmím. Tato situace není vůbec jednoduchá a je potřeba jí skutečně velmi dobře teoreticky a takticky rozpracovat.

8. „Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?“

Teoretická příprava probíhá samozřejmě mimo terén, dalo by se říct „s tužkou a papírem“. Jsou zde probírány konkrétní případy, pokyny, zákony a situace z nich vyplývající. Jsou opravdu teoreticky nacvičovány věci a postupy, které jsou potom používány v praktické podobě. Teorie je nacvičována krok po kroku, aby detailní postupy na sebe navazovaly a pokud jde vše podle plánu, je zvládnutí situace v podstatě vyřešeno. Na rozdíl od teorie a nácviku taktiky, která s ní souvisí, je praktický nácvik jiný. V praxi se setkáváme, i přes podrobný teoretický nácvik, s odchylkami, nebo dokonce nečekanými situacemi, jejichž řešení musí být podpořeno právě teoretickou přípravou. Samozřejmě je jasné, že praktický nácvik probíhá v terénu, který je samozřejmě jiný, než terén popisovaný v teoretické části. Navíc mají příslušníci policie vybavení a oblečení odpovídající mimořádné situaci, což stěžuje pohybové možnosti.

9. „Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?“

Já, jako velitel zásahu, si činnost, která nebyla nacvičena, nemohu dovolit. Vznikl by stejný efekt, jako kdybyste v řadě kostek domina, které mají padnout jedna na druhou, položili jednu kostku jinak než ostatní. Postup by se zastavil, zadrhnul a velmi těžko by se opět nastavoval jeho rozběh. Jedna aktivita musí navazovat na druhou tak, jak jsou nacvičeny. Jejich nedodržení by mohlo ohrozit životy policistů i civilistů.

10. „Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?“

Závěry ze cvičení jsou pro mou osobu stejné, jako závěrečné hodnocení celého cvičení. Jak jsem již říkal, vyvodil jsem z celého cvičení tyto závěry – je potřeba dále detailněji rozpracovat postup evakuace zúčastněných civilistů, soustředit se na možnost přítomnosti několika závadových osob, které se mohou důmyslně skrývat mezi evakuovanými civilisty a společně s tím kontrolovat, jestli není někde v okolí položen další nástražný výbušný systém nebo systémy. Propracování zneškodnění teroristy s rukojmím je jistě zpracováno v teorii zásahové jednotky, spíše si myslím, že tato situace by měla být podrobněji řešena příslušníky HZS.

11. „Myslíte, že PČR JČK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?“

I přes tyto drobné nedostatky, které ukázala praxe, je můj názor ten, že Policie ČR Jihočeského kraje je velmi dobře na eventuální zásah připravena. V oblasti teorie a taktiky je příprava stoprocentní, v praxi se ukázalo, že může dojít k malým nečekaným změnám a odchýlkám, které však, právě na základě teoreticko-taktického školení, byly vyřešeny správně a přesně podle pokynů a zákonných nařízení. Moje odpověď tedy zní – ano, Policie ČR Jihočeského kraje je připravena na praktický zásah proti terorismu s případným nálezem nástražného výbušného systému.

Rozhovor 2

Respondent 2 (prap.) – člen hlídky OOP České Budějovice

1. „Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace?“

Mimořádná situace byla nahlášena členem ochranky zámku Hluboká po objevení podezřelého zavazadla kastelánovi zámku, který nález okamžitě oznámil na číslo 112. My jako policejní hlídka nejbližší danému místu jsme předali informace informačnímu středisku IZS a vyrazili jsme na místo určení.

2. „Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?“

Podle pozdějšího rozboru byl náš příjezd na místo v řádu minut, tedy v určeném časovém rozmezí. Během jízdy k zámku jsme nezaznamenali žádný problém, možná jen rozrušení lidí, kterým dal zatím kastelán pokyn k evakuaci.

3. „Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě mimořádné situace?“

Příslušníkem ochranky jsme byli navigováni k místu podezřelého nálezu. Jednalo se o „zapomenutý batoh“, který ležel na druhém nádvoří zámku na zemi u lavičky, nedaleko vchodu na prohlídkovou trasu. Kastelán mezitím organizoval evakuaci jiným východem, aby se návštěvníci k místu nálezu co nejméně přibližovali. S kolegou jsme okamžitě začali s ohledáním místa nálezu, ohraničili jsme ho páskou a pokračovali jsme v pomoci s evakuací návštěvníků.

4. „Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?“

Teoretická příprava u nás probíhala opakovaně, byli jsme také seznámeni s kartou, která obsahovala přesné pokyny postupu při takovémto zásahu, byla na ní i popsána taktika, jak v takovém případě postupovat. Teorii jsem měl zvládnutou i s nácvikem chování. Teprve při cvičení opravdového zásahu člověk pochopí, jak je nácvik téměř strojových pohybů a myšlení důležitý.

5. „Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?“

Ne vždy vás teorie a taktika připraví na úplně všechny varianty. První rozlišnost a zkušenost zároveň byla v tom, že si člověk musí uvědomit, jak a kam postavit služební auto. Druhá věc, kterou nám teorie nenabídne, je strach a panika návštěvníků, jejich ukáznění a evakuace. Třetí věc, kterou si člověk uvědomí je, že už při ohraničení prostoru nálezu je potřeba být velmi obezřetný, snažit se být jakkoliv chráněn pro případ náhlého výbuchu.

6. „Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?“

Pozitivní je určitě rychlé přenesení informací a dat, popis situace a velmi dobré zvládnutí postupu jak člena ochranky, tak kastelána. Dále asertivní přístup k návštěvníkům zámku a rychlý příjezd jak členů IZS, tak pyrotechniků. Dalším kvalitním počinem považuji schopnost velitele zásahu s jasnými rozkazy.

7. „Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?“

Kromě uvědomění si, že služební vozidlo nesmí překážet dalším příjíždějícím složkám IZS, na mě negativně zapůsobil neočekávaný výbuch nástražného výbušného systému, který vnesl do nácviku teoretické části nesoulad. Došlo k panice ze strany návštěvníků, k jejich zranění, ke zranění členů pyrotechnické jednotky a zasahujících policistů. Teoretická příprava počítá i s touto možností, ale praxe je oproti teorii „drsnější“ i při nácviku.

8. „*Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?*“

Teorie vám dá základy, naučí vás přesným krokům a postupům a taktice. Když si to tak uvědomuji, je velmi dobré zažít praktické cvičení, které doplní teorii o vlastní zážitky. Teorie vás nikdy nepřipraví na vše. V mém případě byly rozdíly především skutečným konáním – a to hlavně v případech ohraničení prostoru nálezu (strach z eventuální exploze), ukáznění lidí při evakuaci, asertivita při panice a zranění lidí a kolegů po výbuchu, vytipování útočnicka a uvědomění si, že útočnicků může být více.

9. „*Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?*“

Ano, mimo teoretickou přípravu jsem se podílel na zákroku proti útočnickovi s rukojmím a pomoci při ošetřování zraněných osob.

10. „*Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?*“

Uvědomil jsem si, že teorie a taktika musí být spojená s praktickým procvičováním. Teoretické znalosti nás skvěle připraví na popsany průběh událostí. Praktické procvičování v sobě nese prvky mimo teoretické drobnosti, které mohou nejen pomoci v hladším průběhu celého zásahu, ale také nás mohou upozornit na možnosti, které se v teoretické a taktické přípravě nemusí vůbec vyskytnout. V neposlední řadě si člověk uvědomí, jak záluďný může být útočnick nebo jeho útok, jak křehký je život, který může jeho zásahem ve vteřině skončit.

11. „*Myslíte, že PČR JČK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?*“

Pokud si postupně promítám celé cvičení, jsem přesvědčen, že ano, Teoreticky na 100%. Praxe může vytvořit různé nečekané situace, které jsou po zhodnocení akce dále přenášeny do teorie i taktiky. Samotného mě překvapila souhra celého týmu PČR, pyrotechniků, hasičského záchranného sboru a záchranné služby. Jsem

přesvědčen, že pokud by zásah byl opravdový, jsou policisté JčK společně se svými kolegy takový konkrétní problém a zásah zvládnout.

Rozhovor 3

Respondent 3 (prap.) – člen hlídky OOP České Budějovice

1. „*Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace?*“

Na zámku Hluboká našel člen ochranky podezřelé zavazadlo. Byl to opuštěný batoh, ke kterému se nikdo neměl. Nález šel nahlásit kastelánovi zámku Hluboká a ten o tomto nálezu informoval na lince 112. Z linky 112 se tato informace dostala přes datovou zprávu operačnímu a informačnímu středisku HZS.

2. „*Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?*“

Byli jsme jako členové místně příslušného obvodního oddělení Hluboká nad Vltavou okamžitě zpětně informováni, abychom vyjeli na místo, kde byl nález ohlášen. Během jedné minuty jsme vyjížděli směrem zámek Hluboká. Během asi 15. minut přijeli další příslušníci PČR, HZS a ZZS. Příjezd byl tedy v limitu, malý problém se vyskytl při řazení přijíždějících služebních vozidel.

3. „*Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě mimořádné situace?*“

Přijeli jsme služebním autem na místo a šli se společně s příslušníkem ochranky podívat přímo na místo nálezu. Na druhém nádvoří byl nedaleko lavičky u vchodu na prohlídkovou trasu. Kastelán mezitím informoval návštěvníky o nebezpečí a začal s evakuací jiným východem. S kolegou jsme ohledali místo nálezu s konstatováním, že batoh má skutečně příliš hranaté tvary. Snažili jsme se opatrně místo obehnat páskou a zároveň jsme se snažili se chránit proti možnému výbuchu. Byli jsme velice opatrní. Poté jsme se ukryli za nejbližší zeď, ohlásili výsledky našeho ohledání veliteli zásahu vysílačkou a čekali na příjezd ostatních členů PČR, zvláště pyrotechniků. Kastelán mezitím dále s příslušníkem ochranky organizoval evakuaci návštěvníků.

4. „*Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?*“

Jsem u PČR zhruba rok a toto bylo moje první cvičení. Teoretická a taktická příprava proběhla za ten rok v několika fázích včetně samostudia. Mohu říct, že teoreticky a takticky jsem byl připraven asi z 80%, protože jsem ještě neměl ustálený a zažitý

postup ve všech bodech řešení této události. Ale je to také tím, že jsem u PČR relativně krátce a nevstřebal jsem ještě všechny informace ať už praktické nebo teoretické pro všechny situace. Naštěstí mi s tím vždy pomohl můj starší kolega.

5. „*Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?*“

Jak jsem již řekl, neměl jsem zautomatizované všechny kroky teoretické a taktické reakce na podobnou událost. Takže jsem v praxi byl překvapen více věcmi, než můj starší kolega. Hned od počátku mě překvapila rychlost reakce na podobné hlášení, a protože jsem podobné praktické cvičení zažíval na vlastní kůži, bylo pro mě vše nové. Oproti teorii jsem zjistil, jak důležitá je fyzická kondice, jak důležité je správné odhadnutí nebezpečí nalezené věci, jak nepříjemné je ohledání místa včetně zabezpečení, když by předmět mohl kdykoliv explodovat, jak důležité je předávat přesné poznatky a také jak důležité je pozorování chování přítomných návštěvníků, mezi kterými se může schovávat a pohybovat terorista. Oproti teorii zde byl navíc hluk vystrašených evakuovaných návštěvníků.

6. „*Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?*“

Praktické cvičení skvěle doplnilo mé teoretické a taktické poznatky, některé věci mi začaly být mnohem jasnější a také jsem pochopil, proč a jak za sebou následují kroky a postupy, které je nutno udělat. Pochopil jsem, jak je teorie důležitá pro zvládnutí praxe.

7. „*Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?*“

V konkrétní situaci nevíte, co se skrývá v útrokách konkrétního nálezu, nevíte, kde je momentálně útočník a jestli je jen jeden. Žádná teoretická znalost vám neřekne, do jakého prostředí budete povolán, základní postup je samozřejmě známý a nacvičený, ovšem variant pro další vývoj událostí je veliké množství. Podcenění situace může mít za následek smrt. Proto ten, kdo není stoprocentně na takové situace teoreticky připraven, může udělat spoustu chyb, které mohou v důsledku zkomplikovat postup celé akce.

8. „*Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?*“

Když si tak zpětně vyhodnocuji celé cvičení, je rozdíl jen v místě konání, které se ovšem nedá odhadnout, je rozdíl v počtu zasahujících, může být rozdíl ve věku a počtu přítomných dalších osob a také v počtu útočníků, vše ostatní je v teoretické

části popsáno téměř dopodrobna. Protože jsem byl na cvičení poprvé, zapůsobila na mě také psychická stránka, zvláště dvou momentů, při výbuchu a zranění návštěvníků a kolegů, které bylo připraveno opravdu reálně a podruhé, když si útočník se zbraní vzal jako rukojmího jednoho hasiče. To vše bylo opravdu uděláno reálně. Uvědomil jsem si při cvičení, jak je skutečně teoretická příprava ale také s ní spojené cvičení důležité.

9. „Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?“

Provedl jsem dvě věci, které v teoretické přípravě nebyly – chtěl jsem se příliš přiblížit k nalezenému batohu a prozkoumat ho blíže, od toho mě však odradil zkušenější kolega a upozornil mě na možnou explozi. Podruhé, když jsem pomáhal po výbuchu organizovat příjezd sanitních vozů a transportu zraněných na místo shromaždiště.

10. „Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?“

V každém případě jsem se rozhodl především pečlivě prostudovat a naučit se dokonale teoretické a taktické návody při takových akcích. Cvičení mě také naučilo, jak se chovat při takové akci, nezmatkovat a věci řešit s chladnou hlavou. V teoretické přípravě jsem si nedokázal představit strach a zkratkovité jednání přítomných lidí, stejně jako jejich reakce a nářky na zranění. Pozitivní pro mě bylo sledovat skvělou souhru starších kolegů od policie, stejně jako hasičů a záchranářů. I proto musím zdokonalit své znalosti pro případ dalších cvičení.

11. „Myslíte, že PČR JČK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?“

Myslím, že ano. Nováčci jako já musí skutečně dobře nastudovat teorii a taktiku pro tyto případy a co nejdříve po svém nástupu k PČR se takového cvičení zúčastnit. Pokud vezmu příslušníky PČR Jihočeského kraje obecně, můžu prohlásit, na základě mých zkušeností z tohoto cvičení, že jsou připraveni velmi dobře.

Rozhovor 4

Respondent 4 (por.) – velitel pyrotechniků Zásahové jednotky Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje

1. „Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace?“

Mimořádná situace nám byla nahlášena přes tísňovou linku 112 a operační a informační středisko. Jednalo se o nález podezřelého opuštěného batohu na druhém nádvoří zámku Hluboká nad Vltavou. První oznámení provedl kastelán zámku na základě informace ochranky zámku.

2. „Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?“

Po ohlášení tísňové situace se náš tým dopravil služebním vozidlem s potřebným materiálem a zabezpečením na místo zhruba za patnáct minut, což bylo daleko před časovým limitem. Menší problém nastal při příjezdu vozidel IZS na místo, příjezd k zámku je poměrně úzký, naštěstí vše bylo rychle vyřešeno. Problém byl v tom, že nástražný výbušný systém explodoval ještě těsně před naším příjezdem.

3. „Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě mimořádné situace?“

Prvním úkolem bylo získání podrobných informací. Jako nástražný výbušný systém byl určen podezřelý předmět ve formě opuštěného batohu na druhém nádvoří zámku. Místo výbuchu bylo ohledáno a zhodnoceno jako nástražný výbušný systém odpálený na dálku. Návštěvníci, kteří byli v relativní blízkosti byli výbuchem zraněni, někteří těžce. Zraněné si převzala záchranná zdravotnická služba, ostatní byli evakuováni do bezpečné vzdálenosti.

4. „Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?“

Ano. Při takovýchto útocích a akcích je, zvláště u pyrotechnické jednotky, kladen velký důraz na absolutní teoretickou a taktickou připravenost. Toto povolání je na teoretické přípravě a praktických dovednostech jednotlivých členů pyrotechnické jednotky přímo závislé.

5. „Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?“

V našem případě se teorie od praxe liší jen v několika málo věcech, a to je místo, sestavení a nebezpečnost výbušniny a počet a umístění možných nástrah. Vše ostatní musí být přesně teoreticky nacvičeno. V případě zanedbání nebo neplnění teoretických poznatků a úkolů může dojít ke katastrofálním důsledkům.

6. „Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?“

V případě tohoto cvičení jsme pozitivně hodnotili (pro nás) zajímavé naplánování řešení celé akce, a to výbuch před příjezdem a pozdější dohledání dalšího nástražného

výbušného systému. Bylo to trochu jiné než v ostatních cvičeních, kde jsme často jen zneškodňovali a dohledávali výbušninu, i když to je samozřejmě také velmi důležité. Zde jsme v první části zkoumali následky a důsledky a poté jsme se dostali ke zneškodnění výbušniny.

7. „Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?“

Přestože jsme u prvního nástražného výbušného systému zkoumali jen jeho následky a důsledky, bylo nepříjemné tuto činnost provádět mezi příslušníky PČR, záchranáři a hasiči, kteří se mezitím starali o zraněné. Ale tak by to bylo v případě opravdového zásahu. Samozřejmě kamufláž výbuchu neodpovídá výbuchu skutečnému, ale to je cvičení, prozkoumání ostrého výbuchu si nacvičíme ve vojenském prostoru.

8. „Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?“

U pyrotechnické jednotky musí být rozdíl skutečně minimální, jde o život. V reálném světě jde jen o to, jestli výbuch nastane za naší přítomnosti, jestli bude větší nebo menší a jestli výbuchů bude víc. Ostatní je v teorii i praxi téměř totožné.

9. „Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?“

Ne nic takového se nestalo a hlavně ani by nemělo.

10. „Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?“

Musím konstatovat, že všichni pyrotechnici jsou pro takové zásahy velmi dobře teoreticky i takticky připraveni. Jsem spokojen.

11. „Myslíte, že PČR JČK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?“

Pokud bych měl zhodnotit toto cvičení, pak v tomto případě obecně PČR JČK prokázala dobrou přípravu a můžu konstatovat ano, je dobře připravena na řešení takových konkrétních problémů.

Rozhovor 5

Respondent 5 (nprap.) – pyrotechnik Zásahové jednotky Krajského ředitelství Jihočeského kraje

„Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace?“

Bylo nám sděleno, že přes tísňovou linku 112 přišlo hlášení o nálezů podezřelého batohu na nádvoří zámku Hluboká. Byl vyhlášen poplach a do několika minut byl odjezd.

1. „Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?“

Příjezd byl časově v pořádku. Jednalo se o rozmezí mezi 15. a 20. minutami. Měli jsme obavy, jakým způsobem bude uvolněna cesta k zámku, ale vše bylo naštěstí v době našeho příjezdu připraveno.

2. „Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě mimořádné situace?“

Na druhém nádvoří zámku byl odpálen nástražný výbušný systém. Naším prvním úkolem bylo zajistit okolí výbuchu a mít jistotu, že v tom místě již nehrozí nebezpečí. Následoval podle teoretického výcviku a taktického plánu prozkoumávání dalších prostor zámku a eventuální dohledání dalších výbušnin.

3. „Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?“

Na tuto činnost jsme dobře teoreticky i prakticky připraveni, jsme neustále teoreticky připravováni na postup a spolupráci při možných teroristických akcích a na spolupráci s IZS. Taktický postup musí mít, společně s identifikací možných výbušnin, každý pyrotechnik takzvaně v krvi.

4. „Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?“

Praxe se liší pouze ve dvou bodech a tím prvním je místo akce. Výbušnina může být uložena v různých místech a nemusí to být jen zastavěné plochy. Druhým bodem je, že je výbušnina zatím neaktivní, nebo že již po výbuchu. Na to navazuje dohledání možných dalších výbušnin.

5. „Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?“

I přesto, že výbuch již nastal před naším výjezdem, bylo okolí bezpečně označeno a my jsme mohli dělat svou práci. Všichni ostatní kolegové z IZS se nám snažili nepřekážet v práci.

6. „Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?“

Jsou to dvě věci – první je, že záchranáři ve snaze pomoci co nejvíce zraněným lidem po výbuchu, v zápalu snahy někdy přeslechli naše povely a rozkazy. To se dá přičíst

k adrenalinu v nastalé situaci a těch situací bylo minimálně. Druhou věcí bylo, že si člen ochranky nevšiml i druhého batohu, který byl umístěn na prvním nádvoří zámku. Tam mohlo, a naštěstí nedošlo, dojít k druhému výbuchu.

7. „Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?“

Rozdíl samozřejmě existuje, přestože není veliký. Ale fyzické zapojení se do akce spojené s adrenalinovým zážitkem a spolupráce mezi větším počtem lidí, třeba i zraněných, to je, byť po velmi dobré teoretické a taktické přípravě v učebně, ten rozdíl.

8. „Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?“

V teoretické a taktické přípravě je nám ukládána a velmi často připomínána a opakována zásada řídit se přesně stanoveným postupem. Chybu v podobě nějaké jiné činnosti si v tomto zaměstnání nemůžeme dovolit.

9. „Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?“

Slíbil jsem si, že ještě víc posílím svou fyzickou kondici a psychickou odolnost. Obojí je velmi důležité při takovém zásahu, jako byl ten na Hluboké. I když si člověk při výjezdu nedokáže představit, jak bude zásah vypadat, je nutné se na každou akci dobře psychicky připravit a uvědomit si, že tam budou i další kolegové z IZS. A také mě překvapilo, jak precizně jsme, podle naučených pokynů, zvládli jednotlivé postupy.

10. „Myslíte, že PČR JČK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?“

Viděl jsem ostatní kolegy nejen z pyrotechnické jednotky, ale i z policie ČR, jak situaci zvládají, Jsem přesvědčen, že ano.

Rozhovor 6

Respondent 6 (nrap.) – pyrotechnik Zásahové jednotky Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje

1. „Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace?“

Velitel zásahu nás informoval o telefonátu ze zámku Hluboká.

2. „Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?“

Přijeli jsme rychle a včas, žádný problém jsem nezaregistroval.

3. „Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě mimořádné situace?“

Nástražný systém vybuchl před naším příjezdem, cílem bylo zajistit okolí výbuchu, pokud možno zjistit o jakou výbušninu se jednalo a prozkoumat další části zámku, jestli se někde podobná výbušnina nenachází.

4. „Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?“

Teoreticky, takticky a dá se říci, že snad i prakticky ano, byl jsem již na několika cvičeních podobného typu.

5. „Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?“

Pro mě nijak zvlášť, je jasné, že praktická činnost musí být jiná než teorie v učebně.

6. „Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?“

Že jsme jako pyrotechnická jednotka zvládali vše přesně podle nacvičených situací.

7. „Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?“

Některé reakce zdravotníků snažících se o záchranu zraněných návštěvníků.

8. „Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?“

Reálná situace je naprosto odlišná od teorie, při cvičeních méně, při opravdových zásazích mnohem více.

9. „Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?“

Ne, to by musela nastat opravdu mimořádná situace.

10. „Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?“

Čím více se zásahy nacvičují, tím více splývá teorie a taktika s praxí.

11. „Myslíte, že PČR JČK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?“

Jsem o tom bezvýhradně přesvědčen.

Rozhovor 7

Respondent 7 (nrap.) – pyrotechnik Zásahové jednotky Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje

1. „*Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace?*“

Byli jsme informováni, že na tísňové lince 112 nahlásil kastelán ze zámku Hluboká nález odloženého podezřelého batohu. Po zaznění rozkazu jsme se ihned připravili k odjezdu na místo.

2. „*Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?*“

Naše jednotka byla připravena velice rychle, tak jak to máme nacvičení, cesta byla krátká, takže na určeném místě jsme byli zhruba za 16 minut. Problémy nastávají vždy s umístěním a parkováním služebních vozů jednotlivých složek IZS, ale tentokrát byla cesta a průjezd k zámku připraveny.

3. „*Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě mimořádné situace?*“

Prvotní je vždy zabezpečení okolí. Tentokrát jsme již během cesty k zámku dostali informaci, že nálož vybuchla na druhém nádvoří. Okamžitě po příjezdu jsme tedy uzavřeli okolí výbuchu a snažili se zjistit, o jakou výbušninu se jednalo. Na tuto činnost zároveň, podle taktických plánů, následuje ověření, že se v dalších částech zámku nenachází podobné výbušné zařízení. Podobné zařízení bylo nalezeno na prvním nádvoří, do té doby nikým nepovšimnuto.

4. „*Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?*“

U pyrotechnické jednotky sloužím již nějaký rok, takže teorie a taktika je nám vštěpována poměrně často při různých školeních a jejich opakováních. Taktika se s dalšími a dalšími obměnami chování teroristů malinko mění, ale i na to jsme připravováni. Takže mohu říct, že ano, nic mě nepřekvapilo.

5. „*Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?*“

Teoreticky jsme připravováni na více variant zásahu. Je jasné, že teorie nikdy nemůže nahradit přípravu praktickou, Teorie a taktika je ale zpracována tak, že se teoretické znalosti při praktickém zásahu absolutně zautomatizují.

6. „*Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?*“

Spolupráci všech kolegů, ukázněnost, přesné plnění teoretických zásad. A to, že si člověk vědomosti nabyté v učebně může vyzkoušet takzvaně na vlastní kůži.

7. „Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?“

Možná nedodržení teoretických zásad kolegů z jiných jednotek IZS.

8. „Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?“

Zpočátku se teorie a praxe poměrně lišila. Ale s dalším a dalším procvičováním se teorie, taktika a praxe spojí a zautomatizují. Je to také zkušenostmi a uměním mnohem lépe si v teorii představit, jak by to v praxi asi vypadalo.

9. „Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?“

Nejsem si toho vědom, ani mě na podobnou věc nikdo neupozornil.

10. „Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?“

Opět se prokázalo, že je nutné spojit teorii, taktiku a také fyzickou a mentální připravenost s praxí, aby vše proběhlo přesně podle předpisů.

11. „Myslíte, že PČR JČK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?“

Myslím, že za sebe i za kolegy z jednotky mohu jednoznačně říci, že jsme připraveni.

Rozhovor 8

Respondent 8 (ppor.) – velitel skupiny Zásahové jednotky Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje

1. „Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace?“

Mimořádná situace nám byla nahlášena přes telefon ze zámku Hluboká a datovou linku. Okamžitě jsem vydal rozkaz k přesunu na místo mimořádné události služebním vozidlem.

2. „Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?“

V nácvičích na jednotlivé zásahy musí být vše nacvičeno a vykonáno automaticky. Příprava byla uskutečněna velmi rychle, takže i příjezd na místo byl v nastaveném

časovém limitu a bez problémů. Na místě už byla hlídka místního oddělení PČR, kde jeden z jejich členů dirigoval dopravu.

3. „*Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě mimořádné situace?*“

Na místě jsme si předali informace s velitelem zásahu. Zjistili jsme, že na prvním nádvoří vybuchnul nástražný výbušný systém, který zranil několik evakuovaných návštěvníků. Pachatel byl neznámý a mohl se ukrývat mezi návštěvníky. Dalším naším úkolem bylo prohledání dalších prostor zámku společně s pyrotechniky a zjistit, zda se v objektu zámku nenacházejí další výbušniny.

4. „*Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?*“

Připravenost na jakoukoliv situaci je u naší jednotky samozřejmostí. Často cvičíme zásahy v různých situacích prakticky a vzděláváme se teoreticky v učebnách, kde jsme připravováni na velké množství situací a jejich řešení. Teorie a praxe musí přejít všem příslušníkům naší jednotky takzvaně do krve a činnosti musí probíhat téměř automaticky.

5. „*Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?*“

Mohu říci, že jen místem a rozložením budov. Zprvu jsme spolupracovali hlavně s pyrotechniky, ta pravá práce zásahovky přišla, když pachatel vzal jednoho z hasičů jako rukojmí. V zásahu se ukázaly automatizmy, které pro takový případ trénujeme.

6. „*Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?*“

Jak jsem řekl, automatizmy. Velmi dobrý pocit jsem měl ze dvou skutečností – sehranost členů naší jednotky s pyrotechniky a rychlá a precizní reakce při eliminaci teroristy s rukojmím.

7. „*Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?*“

Malou negativní reakci u mě způsobilo to, že jsme si neohlídali návštěvníky, přestože jsme dostali informaci, že by mohl být útočník mezi nimi, a tím došlo ke vzetí hasiče jako rukojmí.

8. „*Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?*“

Cvičení jsou k tomu, abychom se ocitli v prostředí téměř reálné situace. Ne v každém příslušníkovi to může vyvolat pocit absolutního soustředění, což naštěstí u zásahovky

neplatí. Rozdíl tedy není tak velký, možná pouze v tom, že při cvičení můžete „přijít o život“ pouze teoreticky, což v reálu bohužel neplatí....

9. „Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?“

Ne, postupoval jsem přesně podle teoreticko-taktické přípravy.

10. „Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?“

Kromě stávajících postupů se zaměříme ještě na odhalení možného pachatele, který se může skrývat v davu.

11. „Myslíte, že PČR JČK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?“

Podle toho, jak jsem posuzoval postupy jednotlivých složek IZS a konkrétně řešení členů PČR, mohu s jistotou říci, že ano.

Rozhovor 9

Respondent 9 (prap.) – člen Zásahové jednotky Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje

1. „Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace?“

Mimořádná situace nám byla nahlášena velitelem jednotky, který nás informoval o telefonátu ze zámku Hluboká, který nahlásil na tísňovou linku umístění podezřelého zavazadla na prvním nádvoří.

2. „Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?“

Přípravu a odjezd na místo mimořádné situace máme velmi dobře nacvičené, takže během několika minut jsme seděli ve vozidle a odjížděli na určené místo. Přijeli jsme na místo v časovém horizontu do 20 minut.

3. „Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě mimořádné situace?“

Zajistili jsme místo a seznámili jsme se se situací. Na prvním nádvoří vybuchl nástražný výbušný systém, část lidí byla evakuována, část evakuovaných lidí byla zraněna výbuchem. Dostali jsme informace a pokyny, že mezi evakuovanými může být terorista a část naší jednotky se spojila s pyrotechniky a začala prohledávat další

prostory zámku, kvůli možné další hrozbě umístění dalších výbušnin.

4. „Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?“

Členové zásahové jednotky jsou na tyto situace cvičeni jak teoreticky, tak takticky. Většinu situací, které mohou nastat, máme nacvičenu, Nikdy to nemůže být 100 %, vždy se může vyskytnout nějaká nová možnost. Ale poté, co nějaká situace nastane, jsou další postupy a mechanismy automatické. Takže si myslím, že ano.

5. „Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?“

Při cvičeních naší jednotky musíme vždy postupovat, jako kdybychom řešili skutečnou situaci, dělat rozdíly mezi skutečností a teorií nemůžeme. Takže pro mě žádná.

6. „Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?“

Pokud si zpětně promítnu postupy při tomto cvičení, pak spolupráce s pyrotechniky a vůbec celkově s IZS. Vyzkoušeli jsme si naučené automatické postupy v jiném prostředí.

7. „Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?“

Byl jsem součástí skupiny, která prohledávala prostory zámku ve snaze najít eventuální další výbušninu. Tady jsem nic negativního nenašel. Druhá skupina zabezpečující hasiče a záchranáře nedokázala identifikovat mezi návštěvníky možného teroristu a tak vznikla situace se vzetím hasiče jako rukojmího. Následovala však jejich velmi rychlá reakce a terorista byl eliminován bez dalších následků zranění nebo ztráty na životech návštěvníků nebo hasiče rukojmího.

8. „Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?“

Jak jsem již uvedl, nemůžeme si dovolit dělat nějaký rozdíl mezi teorií a praxí. Rozdíl může být snad jen v tom, že při reálném zásahu může dojít ke skutečné smrti účastníků.

9. „Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?“

Ne, neprovedl, postupujeme vždy podle automatických postupů naučených v teorii a cvičeních.

10. „Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?“

Cvičení mi celkově přineslo závěry takové, že jsme teoreticky, takticky a čím dál více i prakticky procvičení v zásadách zásahu při mimořádné situaci. Přesto se vždy může objevit nějaká malá odchylka, ze které je potřeba se vždy náležitě poučit.

11. „Myslíte, že PČR JČK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?“

Za naši jednotku určitě ano, Je jasné, že ostatní příslušníci PČR nemají své postupy tak zautomatizované, jako my. Přesto si dovolím tvrdit, že připraveni jsou.

Rozhovor 10

Respondent 10 (prap.) – člen Zásahové jednotky Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje

1. „Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace?“

Byli jsme informováni velitelem o nahlášení mimořádné situace na zámku Hluboká s tím, že se na druhém nádvoří nachází batoh, ke kterému se nikdo nehlásí. Byli jsme okamžitě připraveni k výjezdu, připravil jsem si výzbroj a výstroj a služebním autem jsme vyjeli na místo mimořádné situace.

2. „Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?“

Stihli jsme jak přípravu, tak příjezd na místo určení v daném časovém limitu bez problémů.

3. „Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě mimořádné situace?“

Byli jsme informováni, že nástražný výbušný systém umístěný v nahlášeném batohu explodoval již před naším příjezdem. Na zemi leželo několik zraněných návštěvníků, o které se před příjezdem záchranářů starali příslušníci PČR, kastelán organizoval s dalšími příslušníky PČR pokračování evakuace.

4. „Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?“

Po teoretické a taktické stránce jsem byl velmi dobře připraven, navíc při praktických cvičeních naší jednotky jsou nám vštěpovány automatické návyky a postupy.

5. „Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?“

V této situaci jsme nezasahovali přímo proti teroristovi nebo teroristům jako osobám, ale koordinovali jsme činnost s pyrotechnikou a ostatními policisty. Nevěděli jsme, jestli je terorista ještě přítomen mezi návštěvníky, nebo byla výbušnina odpálena na dálku.

6. „Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?“

Byla to spolupráce s pyrotechnikou, ostatními policisty a později s celým integračním záchranným systémem – zdravotníky a hasiči. Následně se ukázalo, jak rychlé máme nacvičené reakce při nepředpokládaných situacích, konkrétně když terorista vzal hasiče jako rukojmího. Během několika vteřin byl eliminován. Zautomatizované postupy se nám vyplatily.

7. „Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?“

V určitém zmatku, který nastal po výbuchu a v atmosféře nářku zraněných, nám unikl detail, kterého využil terorista a jednoho hasiče si vzal jako rukojmího. To byla v celém našem postupu malá chyba, která by však mohla stát kohokoliv život.

8. „Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?“

Při nácviku těchto akcí v praxi bereme my, členové zásahovky, vše jako absolutní realitu, a tím se připravujeme na řešení všech možných situací na všech možných místech. Takže minimální.

9. „Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?“

Myslím, že ne, nejsem si toho vědom, ani mi po cvičení nebylo nic vytknuto.

10. „Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?“

Opět se projevilo, že člověk musí být v těchto situacích neustále ve střehu, nesoustředit se pouze na řešení problému, ale domýšlet i možnosti dalších řešení stávajících situací, například pozorování osob v nejbližším okolí.

11. „Myslíte, že PČR JČK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?“

Z mých zkušeností, a po potvrzení při absolvování tohoto cvičení, jsem přesvědčen, že ano.

Rozhovor 11

Respondent 11 (prap.) – člen Zásahové jednotky Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje

1. „*Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace?*“

Mimořádná situace byla nahlášena přes tísňovou linku a datovou zprávu veliteli naší jednotky.

2. „*Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?*“

Jsme vycvičení na rychlou reakci při vyhlášení mimořádné situace. Samozřejmě se do časového limitu příjezdu započítává i příprava výstroje a výzbroje. Náš příjezd byl v časovém limitu a bez problémů.

3. „*Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě mimořádné situace?*“

První zjištění následovala v tomto pořadí – vybuchlá nálož, zranění lidé, útočník možná ještě na místě, možná přítomnost další nálože nebo náloží. První činností bylo zajištění bezpečnosti okolo místa a dle pokynů velitele rozdělení na dvě skupiny – první s pyrotechniky, druhá se zaměřením na ochranu osob před teroristy.

4. „*Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?*“

Teoreticky, takticky i prakticky velmi dobře připraven.

5. „*Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?*“

Téměř vůbec, nácviky v různých terénech máme často, takže některé pokyny děláme již automaticky, trochu se nám pletli do pohybu po areálu zranění.

6. „*Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?*“

Rychlé rozhodování, automatické zvládnutí rozkazů a pokynů.

7. „*Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?*“

Neuhlídal jsem záměr teroristy vzít hasiče jako rukojmí, naštěstí měl pouze chladnou zbraň, takže se mi ho podařilo překvapit rychlým rozhodnutím a okamžitě zpacifikovat.

8. „*Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?*“

Byli jsme mnohokrát upozorňováni, že nesmíme dělat rozdíl mezi nácvikem a realitou, musíme cvičit neustále jako by nám šlo o život. Takže žádný.

9. „Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?“

I když jsem byl neustále ve střehu, nedokázal jsem zabránit vzetí rukojmí. Naštěstí jsem nepropadl panice a rychlou reakcí jsem situaci zvrátil a rukojmí osvobodil.

10. „Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?“

Je velmi důležité, pokud neprobíhá akce proti konkrétnímu teroristovi, být ve střehu a neustále možnou osobu vytipovávat mezi přítomnými osobami.

11. „Myslíte, že PČR JČK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?“

Za naši jednotku určitě ano, za ostatní bych dal 95%.

Rozhovor 12

Respondent 12 (pprap.) – člen hlídky Obvodního oddělení policie Hluboká nad Vltavou

1. „Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace?“

Situace nám byla nahlášena přes tísňovou linku 112. Pro tyto případy máme instrukce, jak postupovat dále.

2. „Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?“

Na místo jsme dorazili zhruba ve stejném čase nebo chvilku před příjezdem zásahovky a pyrotechniků. Na místo jsme dorazili v časovém limitu.

3. „Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě mimořádné situace?“

Na místě jsme okamžitě začali uvolňovat příjezdovou cestu pro ostatní služební vozidla a snažili jsme se pomoci s načatou evakuací, kterou měl zatím na starost kastelán zámku.

4. „Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?“

Zatímco specializované jednotky hned ví, co a jakým způsobem mají dělat, my jsme čekali vždy na další rozkazy a rozdělení do skupin. Teoreticky a takticky je člověk

připraven a každé cvičení mu přináší nové poznatky o chování a jednání. Praxe je trochu jiná.

5. „*Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?*“

Přestože jsem byl teoreticky dobře připraven, praxe mě překvapila v několika směrech – nečekaný výbuch, zranění a naříkající lidé, přepadení hasiče a vzetí jako rukojmího, teoretická možnost další výbušniny. Těmto situacím se musíte okamžitě přizpůsobit a chránit si život svůj i ostatních.

6. „*Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?*“

Každé cvičení upozorňuje na další a další možnosti vývoje situace při opravdovém zásahu. Jde o zkušenosti. Dalším plusem byla sebranost policie, záchranářů a hasičů.

7. „*Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?*“

Přestože jsme dostali konkrétní pokyny, občas jsem lehce překážel pyrotechnikům v jejich práci.

8. „*Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?*“

Pro nás, příslušníky Policie ČR, kteří plní v řadách policie jiné úkoly, je mezi teorií a praxí větší rozdíl. Pro mě je cvičení adrenalinový zážitek, který mi přináší nové a nové poznatky jakým způsobem se zachovat v těchto situacích. Zároveň můžu tyto zkušenosti uplatňovat i při normální službě.

9. „*Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?*“

Ano, chtěl jsem pomoci při evakuaci návštěvníků a přiblížil jsem se blízko nástražnému výbušnému systému, který v tu chvíli explodoval, naštěstí bez následků. Neuvědomil jsem si, že v blízkosti výbušniny musím být stále skrytý za nějakou překážkou.

10. „*Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?*“

Tahle zkušenost mě vedla k závěru ještě lépe prostudovat a hlavně nastudovat pokyny pro činnost při vyhlášení mimořádné situace.

11. „*Myslíte, že PČR JČK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?*“

Specializované jednotky určitě ano, klasičtí příslušníci policejního sboru na 95 %.

Rozhovor 13

Respondent 13 (pprap.) – člen hlídky Obvodního oddělení policie Hluboká nad Vltavou

1. „*Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace?*“

Každá mimořádná situace z civilního sektoru je hlášena na linku 158 nebo na linku IZS 112. Tak tomu bylo i v tomto případě.

2. „*Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?*“

Naše oddělení není daleko od zámku Hluboká, takže výjezd a přesun na místo mimořádné události proběhl včas a v časovém limitu. Příjezd na místo proběhl bez problémů.

3. „*Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě mimořádné situace?*“

Společně s ostatními kolegy z obvodních oddělení jsme dostali pokyny rozdělit se do dvou skupin – jedna skupina bude spolupracovat s pyrotechnickým oddílem, druhá bude spolupracovat se zásahovou jednotkou a zajišťovat okolí.

4. „*Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?*“

Podobnou činnost jsme nacvičovali již několikrát, takže po teoretické a taktické stránce jsme byli dobře připraveni.

5. „*Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?*“

Teoreticky jsem byl připraven, pro mě se ale praxe od teorie lišila poměrně zásadně. Mohu říct například překvapivý výbuch, křik a nářek zraněných, zmatení lidí, činnost záchranářů, terorista v řadách návštěvníků, vzetí rukojmí, nález druhého výbušného systému.

6. „*Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?*“

Přestože teorie byla pro mě odlišná od praxe, tak jak jsem uvedl, pro mě jsou důležité zkušenosti a zážitky, ze kterých si vezmu poučení do dalších cvičení. Líbila se mi maximální profesionalita jednotek rychlého zásahu a pyrotechniků. Jsou to specializované jednotky, náš rozptyl práce je mnohem širší.

7. „Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?“

Nezkušenost a možná slabá, nebo nedostatečná teoretická příprava některých mladších kolegů.

8. „Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?“

Jak jsem uvedl, pro mě byl rozdíl mezi teorií a praxí poměrně velkým. Je to však tím, že naše práce jde jiným směrem a má mnohem větší rozptyl.

9. „Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?“

Prováděl jsem zadržení teroristy poté, co by rukojmí osvobozen a terorista eliminován.

10. „Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?“

Přestože se s takovými situacemi asi příliš často nepotkáme, je opravdu velmi důležité být aspoň dobře teoreticky připraven.

11. „Myslíte, že PČR JČK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?“

Pokud se jedná o příslušníky Policie ČR, mimo zásahovou a pyrotechnickou jednotku, pak si myslím, že ano, i když drobné nedostatky zde jistě najdeme.

Rozhovor 14

Respondent 14 (prap.) – člen hlídky Obvodního oddělení policie Hluboká nad Vltavou

1. „Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace?“

Mimořádná situace nám byla nahlášena přes linku 112 a datovou linku z centrály.

2. „Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?“

Byli jsme na výjezdu u dopravní nehody, takže jsme museli urychleně dokončit úkon, ale na místo jsme dorazili v časovém limitu.

3. „Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě mimořádné situace?“

Na místo jsme dorazili právě ve chvíli, kdy na prvním nádvoří vybuchl nástražný

výbušný systém, takže jsme byli okamžitě vtaženi do akce.

4. „Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?“

Teoreticky a takticky určitě, již jsme několik cvičení absolvovali.

5. „Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?“

Především prostředím, před námi i za námi dojížděla vozidla hasičů a záchranné služby a najít správné místo na zaparkování bylo důležité. Také panika lidí těsně po výbuchu pro nás nebyla očekávaná. V tom se toto cvičení lišilo. A potom ještě moment vzetí rukojmí.

6. „Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?“

Zase jsem se poučil a naučil, jaké všechny nečekané situace mohou nastat a jak je řešit, přestože je člověk dobře teoreticky připraven.

7. „Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?“

Reakce civilních občanů v situacích jako výbuch, zranění nebo zásah příslušníků zásahové jednotky proti konkrétnímu cíli.

8. „Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?“

Rozdíl byl v určitých momentech opravdu velký, zvláště v těch nečekaných, jako výbuch, zranění, možnost přítomnosti dalších teroristů nebo bomb.

9. „Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?“

Ano, po výbuchu jsem pomáhal hasičům s technikou.

10. „Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?“

Mé závěry ze cvičení jsou takové, že je potřeba se řídit pokyny velitelů, dále se vzdělávat v teoretické a taktické části a být neustále připraven na nečekané změny událostí.

11. „Myslíte, že PČR JČK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?“

Pokud se to bere z pohledu, že nejsme specialisté, pak na 90% ano.

Rozhovor 15

Respondent 15 (prap.) – člen hlídky Obvodního oddělení policie Hluboká nad Vltavou

1. „*Jakým způsobem byla nahlášena mimořádná situace?*“

Mimořádná událost byla nahlášena na linku 112. Jednalo se o odložený batoh na 2. nádvoří zámku Hluboká, nahlášeno security a kastelánem zámku.

2. „*Byl příjezd v časovém limitu a bez problémů?*“

Jsem u policie krátce, ale s pomocí kolegů jsme výjezd a příjezd zvládli v časovém limitu.

3. „*Jaká byla zjištění a vaše první činnost na místě mimořádné situace?*“

S námi přijížděla na místo další služební vozidla, jak policie, tak hasičů. Hned při příjezdu jsme zaslechli výbuch a slyšeli křik lidí. Okamžitě nám byly podány pokyny, co a jak máme dělat a komu pomoci.

4. „*Byl jste teoreticky a takticky na tuto činnost připraven?*“

Jsem u policie poměrně krátkou dobu, prošel jsem pouze jedním teoreticko – taktickým cvičením, takže tato věc byl pro mě úplně nová.

5. „*Jak se lišila situace v praxi od teoretické přípravy?*“

Praxe se, zvláště pro mě s malými teoretickými znalostmi, velmi lišila. Bylo jasné vidět, jak děleslužící kolegové mají některé základní postupy již zažitě. To mi při tomto cvičení chybělo.

6. „*Co vidíte jako pozitivní součást konkrétní situace?*“

Velké nasbírání zkušeností a první spojení teorie s praxí.

7. „*Co vidíte jako negativní součást konkrétní situace?*“

Velká počáteční nevědomost a nezkušenost, která v mém případě vedla k některým chybám při plnění pokynů velitele zásahu.

8. „*Jak velký se vám zdá rozdíl mezi teoretickou přípravou a reálnou situací?*“

Pro mě, s minimální teoretickou i praktickou přípravou bylo cvičení skutečným jiným světem ve srovnání s teorií.

9. „Provedl jste během cvičení nějakou činnost, která nebyla součástí teoretické přípravy?“

Vzhledem k malým teoretickým zkušenostem jsem se málem připojil k části jednotky pyrotechniků, kteří byli vysláni prozkoumat vybuchlý nástražný systém. Naštěstí mě kolegové zastavili a poučili, že mám úkoly v jiné oblasti.

10. „Jaké jste pro sebe udělal z celého cvičení závěry?“

Musím velmi pečlivě nastudovat teorii a taktiku těchto zásahů, abych v příštím praktickém cvičení nedělal chyby.

11. „Myslíte, že PČR JČK je připravena na řešení tohoto konkrétního problému?“

Z pozorování počínání mých starších kolegů mohu klidně říct, že ano.

Příloha č. 7 – článek k tématu Cvičení zámek Hluboká 2019

České Budějovice - Na státním zámku cvičila bezmála stovka profesionálů z IZS...

Až do dnešního dne neproběhlo v České republice cvičení, na kterém by se sešly bezpečnostní a záchranné složky s institucemi zabývajícími se péčí o naše historické dědictví. Díky dnešnímu prověřovacímu cvičení bude toto prvenství již navždy patřit Státnímu zámku Hluboká nad Vltavou.

Ojedinelé cvičení složek integrovaného záchranného systému Jihočeského kraje, Národního památkového ústavu a dalších organizací s názvem „Zámek Hluboká 2019“ bylo záměrně naplánováno v prostorách jednoho z nejceněnějších jihočeských klenotů. Zámek Hluboká nad Vltavou je dominantou Jihočeského kraje, patří k nejnavštěvovanějším objektům, a právě proto bylo téměř výzvou zaměřit se na jeho bezpečnost a ochranu.

Úkolem cvičících složek bylo vyřešit nález nástražného výbušného systému na nádvoří zámku i s velmi gradující situací, kdy v průběhu evakuace návštěvníků, kterých jsou v sezóně až dva tisíce, dojde k výbuchu nastraženého předmětu a ke zranění zasahujících policistů i dvou desítek návštěvníků, kteří ještě nestačili zámek opustit. Záchranné složky tak musely řešit nejen záchranu velkého počtu zraněných osob, hašení a následky výbuchu, likvidaci dalšího nástražného systému, který se objevil při pyrotechnické prohlídce, ale také eliminaci pachatele. Ten totiž chtěl sledovat své dílo a také jej dokončit, byl však podezřelý, policisté se na něj zaměřili a tak si vzal rukojmí... Záchranáři pečovali o desítky zraněných i popálených „turistů“.

Cvičení se zúčastnilo přibližně devadesát zasahujících profesionálů, stovka figurantů, tři desítky zásahových vozidel všech složek IZS. Policisté nasadili pyrotechnickou službu i zásahovou jednotku. Hasiči vyhlašovali poplach jak profesionální jednotce, tak několika jednotkám SDH obcí. Zdravotnická záchranná služba při ověřování postupů u hromadného postižení osob použila i vozidlo s vybavením pro řešení následků mimořádných událostí. Národní památkový ústav a Alšova jihočeská galerie prověřovaly činnost svých zaměstnanců.

Průběh cvičení sledovali představitelé všech zúčastněných složek a organizací z různých úrovní řízení. Cvičení navštívil náměstek generálního ředitele HZS ČR brig. gen. František Zadina i zástupci Ministerstva vnitra ČR.

Co cvičení jednotlivým zúčastněným přineslo, zda splnilo, co mělo, či ukázalo, kde jsou v bezpečnosti a ochraně historických památek rezervy, zhodnotili představitelé jednotlivých cvičících složek: „Všechny základní složky integrovaného záchranného systému měly dnes možnost cvičit specifickou mimořádnou událost v unikátních prostorách. Taktické cvičení ukázalo, že jsme připraveni v dokonalé souhře, a poděkování patří nejen cvičícím, figurantům, organizátorům, ale i Národnímu památkovému ústavu a vedení Státního zámku Hluboká nad Vltavou,“ zhodnotil ředitel HZS Jihočeského kraje plk. Lubomír Bureš.

Brigádní generál Luděk Procházka, ředitel jihočeské policie, poděkoval svým lidem za výborně odvedenou práci a pochválil souhru všech zasahujících. Také řekl: „Náš krásný kraj je plný mimořádně zajímavých a velmi známých památek, musíme být připraveni a umět v nich při mimořádných situacích zasáhnout. K této dovednosti velmi přispělo dnešní prověřovací a součinnostní cvičení!“

Pozitivně cvičení hodnotil i ředitel ZZS Jihočeského kraje MUDr. Marek Slabý: „Bylo pro nás dobré si vyzkoušet řešení mimořádné události na takto turisticky exponovaném místě, kterým denně projdou tisíce návštěvníků. Záchranáři se seznámili s aktuální průjezdností přístupových komunikací a vnitřními prostory přilehlých objektů zámku. Je třeba pravidelně nacvičovat efektivní třídění většího počtu raněných, prvotní poskytnutí odborné přednemocniční neodkladné péče na místě události a správné směrování pacientů do nemocnic, proto je každé takovéto cvičení pro nás velmi důležité a přínosné.“

"Těší mě, že první cvičení tohoto druhu proběhlo právě na jedné z našich nejnavštěvovanějších a nejcennějších památek, na zámku Hluboká. S hasičským záchranným sborem spolupracujeme již dlouhodobě, ale díky zapojení ostatních složek záchranného systému se jednalo o unikátní akci, která skutečně prověřila připravenost našich zaměstnanců i samotného objektu," říká generální ředitelka NPÚ Naďa Goryczková. (HARTMANOVÁ Jana, KAFKOVÁ Petra, MATĚJŮ Vendula, MATZNER Jiří, 2019)