

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Monika Maloušková  
*Studijní obor:* Ochrana obyvatelstva  
*Oponent diplomové práce:* PhDr. Štěpán Kavan, Ph.D.  
*Katedra/ ústav:* URT  
*Název diplomové práce:* Zhodnocení logistického zabezpečení HZS Kraje Vysočina Územního odboru Jihlava při vybraných MU
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:**
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Formulaci cíle považuji za nedostatečnou. Analýza je metodou vědeckého postupu, z hlediska zaměření DP je nevhodné, takto cíl formulovat (analýza není cílem, ale cestou jak cíle dosáhnout). Formulovaná výzkumná otázka je bez provázanosti na cíl DP (nejednou je řešena problematika Skladovacího a opravárenského zařízení HZS ČR, která je jinou právníčkou osobou než HZS Kraje Vysočina).

Provedené dotazníkové šetření a uvedené příklady z praxe nejsou řádně vyhodnoceny, výsledky nejsou strukturovány či porovnány. Jedná se pouze o popisný přístup. V práci chybí vědecký systémový přístup, vlastní reflexe a názor autorky.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka si zvolila zajímavý cíl diplomové práce (DP). Při zpracování řešeného tématu se dopustila několika chyb.

- I. V kap. 1 uvádí (první věta): „*Teoretická část diplomové práce se zabývá především problematikou integrovaného záchranného systému, ...*“. Sdělení je v rozporu s cílem DP i výzkumnou otázkou.
- II. V DP jsou nepatřičně a nejednotně uváděny odkazy na právní předpisy, neúplné názvy zákonů, chybně a odlišně používaná velká a malá písmena a interpunkce (lze dokladovat na str. 9 – 11 a i na dalších místech).
- III. Autorka nepracuje s primárními prameny. Např. na str. 9 „*IZS se použije.*“ – odkaz na Zeman, Mika, 2007, jedná se o text ze zákona. Obdobně i na str. 12 definování úkolů HZS ČR vyplývající ze zákona, odkaz je na Šenovský a kol., 2007.
- IV. Z neprecizního popisu metodiky není zřejmé, zda respondenty byli výjezdoví hasiči, velitelé směn nebo denní příslušníci, zda při výběru respondentů hrála roli délka praxe nebo jiná skutečnost. Vágní formulace a komentář k dotazníkovému šetření na str. 39 považuji za nepatřičný: „*Snahou bylo zjistit pouze obecné zkušenosti*“.
- V. Nepřesné formulace a omezené výrazové prostředky – str. 39 „*Následně byly výsledky dotazníku zpracovány pomocí grafů*“. Pomocí grafů se názorně prezentuje informace, aby bylo možné lépe porovnat. Grafem se „*nezpracovává*“. Obdobně str. 53 (ale i jinde) „*spadající příslušníci*“; pravděpodobně zamýšleno – zařazení, začlenění.
- VI. Od strany 40 se vyskytuje nelogická a dříve nezavedená zkratka „*HZSK*“ pro Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina.
- VII. Uvedené MU v praktické části v kap. 5.3 jsou bez jakékoliv návaznosti na cíl DP a není zde uveden ani jeden příklad logistického zabezpečení.
- VIII. Příprava a struktura otázek na dotazníkové šetření je na velice nízké úrovni. V otázkách není rozlišeno na vybavení osobními ochrannými prostředky, věcnými prostředky požární ochrany a mobilní požární technikou. Není řešeno dodávání PHM, vody a dalších sil a prostředků ze strany JSDHO nebo sousedních krajů ve vztahu k cíli práce „*logistickému*

zabezpečení“. Obecně kladené otázky bez rozlišení ztrácejí význam a získané informace jsou nevyhovující.

IX. Kap. 5.4 – 5.8 minimalisticky uvádí informace k provedeným logistickým operacím bez souhrnného zhodnocení.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. velmi dobře
- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Datum: 14.5.2021

Podpis oponenta diplomové práce



