

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Vladěna Nesibová
Studijní obor: Civilní nouzová připravenost
Oponent diplomové práce: Ladislav Karda
Katedra/ústav: Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název diplomové práce: Připravenost Polikliniky Žďár nad Sázavou z pohledu požární ochrany

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
- 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu**

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá**
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá**
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Počty únikových pruhů jsou počítány nesprávně, hodnota musí být dělena konstantou 0,55 m/pruh a výsledek zaokrouhlen nahoru; nicméně stávající chodby polikliniky bohatě tyto požadavky překračují. V kapitole 3 na str. 67 dole: „Tuto hodnotu ($t_u = 0,14$ min.) nesmí překročit hodnota empirické rovnice ($t_e = 1,98$ min.)“.

Seznam použité literatury neobsahuje „Jaournal of Laws, 1991“, ale „Dziennik Ustaw..., 1991“. Zdroj LégisQuébec neodkazuje na Francouzskou republiku, ale na Kanadu. Grupo de Incendios se odkazuje na španělské právo, nemůže tedy doplňovat informaci o Francii/Kanadě. Law Insider je pouze (anglický) webový slovník, nemá informační hodnotu – dle něj není poliklinika ani ordinace zdravotnické zařízení (podkapitola 1.3).

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část práce obsahuje velké množství informací, které si ale místy odporují. V práci neexistuje žádná situační mapa, která by čtenáři přiblížila řešené místo.

Metodika výzkumu je uvedena srozumitelně a je způsobilá přinést žádoucí výsledky. Uvádí, že jednotlivé ordinace byly vybrány náhodným výběrem, pro něj však nestačí 8,5% vzorek. Vhodnější by bylo vybrat 6 nejčastěji zastoupených typů ordinací.

V kapitole 3 (výsledky) jsou jednotlivým proměnným přiřazeny pouze hodnoty bez jednotek, výrazně to ztěžuje čtení a pochopení textu. Dokumentace o začlenění do kategorie činností a dokumentace zdolávání požárů nepatří do výzkumné části, patří do příloh.

Diskuse celkem vhodně rozebírá jednotlivé výsledky výzkumu.

Závěr velmi stručně shrnuje celou práci.

Celá práce obsahuje 19 obrázků a 15 tabulek, neexistuje však na ně jediný odkaz. Obtížně se čte, neboť je protkána spoustou stylistických chyb.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 - 3. dobře**
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak by se změnilo výpočty, pokud by poliklinika ani ordinace nebyly zdravotnické zařízení?

Datum: 19. května 2021

Podpis oponenta diplomové práce.....