

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Pavel Pažout

*Studijní obor:* Ochrana obyvatelstva /CNP

*Oponent diplomové práce:* Ing. Jiří Hruška

*Katedra/ ústav:* Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva

*Název diplomové práce:* Hospodářská opatření pro krizové stavy zajišťována vybranými samosprávnými celky

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. **Standardní úroveň**
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. **Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. **Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V části 1.3 - Legislativní procesy na podporu činnosti chybí zákon o obcích.

Ve výzkumné části práce, zejména v kapitole 2.2 Hospodářská opatření a jejich legislativní rámec je opět teoreticky popisováno podobně jako v kapitole 1.3, pouze z jiného úhlu pohledu. V části 2.5.1 není zřejmé, co plní oddělení krizového řízení města Liberec v samostatné působnosti a co přenesené působnosti. Není přesně specifikováno, co plní toto oddělení jako obec a co jako obec s rozšířenou působností. V části práce 2.9 nejsou hospodářské následky konkrétně uvedeny.

Oceňuji výsledné hodnocení v tabulce 5 - SWOT analýza zkoumaného dotazníkového šetření. Diskuse k praktické části a Závěr práce je velmi, velmi stručný.

Práce je poznamenána skutečností, že koordinace a aplikace pandemických opatření probíhala centralizovaným způsobem a na úrovni obce s rozšířenou působností byly plněny většinou pouze nařízená opatření.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhovějí

Otázka k ústní obhajobě práce:

V závěru práce píšete o novelizace právních předpisů, které zajistí efektivní a okamžité fungování ORP v době krizových situací, také navýšení pravomocí pro jednotlivá ORP. Které právní předpisy máta na mysli a jaké pravomoci, by jste obcím s rozšířenou působností přidal, nebo upravil?

Datum: 20.8.2021

Podpis oponenta diplomové práce

