

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Kateřina Schneiderová, MBA

Studijní obor: CNP

Oponent diplomové práce: Mgr. Zuzana Freitinger Skalická, Ph.D.

Katedra/ ústav: URT

Název diplomové práce: Obsah cesia-137 v houbách ve vybraných lokalitách
Novohradských hor

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. **Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. **Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. **Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Práce obsahuje základní informace potřebné pro pochopení problematiky, včetně vysvětlení výběru lokalit pro sběr hub. Práce je zpracována pečlivě, logicky členěná do jednotlivých kapitol, odběr a zpracování vzorků je doplněn názornými obrázky, výsledky jsou prezentovány přehledně. Vyzdvihla bych zejména diskuzi, která je rozsáhlá, a autorka v ní dobře hodnotí a porovnává své výsledky s množstvím dalších prací z různých pohledů. Celkově se jedná o zdařilou práci. Studentka byla po celou dobu aktivní, ke zpracování přistupovala zodpovědně, pracovala samostatně s minimálními zásahy vedoucí práce. Výsledky budou sloužit jako podklad pro odborný článek.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký je rozdíl mezi radiační nehodou a radiační havárií?

Datum: 25.5.2021

Podpis oponenta diplomové práce.....

L. Freidinger J.