



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Obchodu a cestovního ruchu

Student: Tomáš Sláma

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název bakalářské práce: Řízení značky a výzkum značky Škoda

Oponent bakalářské práce Ing. Jindřich Šedivý

Povolání oponenta: specialista na ekonomiku

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Téma voleno vhodně s ohledem na možnost dalšího pokračování ve výzkumu.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle adekvátně rozděleny na hlavní a dílčí.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Užito elektronického dotazování, není tak zaručena neúčast respondentů v obdobně zaměřených dotazníkových průzkumech v případě, že by dotazník byl se stejným cílem umístěn na jiném serveru, než tomu bylo v případě této práce.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Autor dokáže s daty a informacemi pracovat, v některých případech se dopustil těchto chyb a nepřesností: v některých případech nejsou správně popsány osy grafů (grafy mají být interpretovány jako obrázky a nikoli jako "graf"); u grafu 9 je slovo "předchozího" v názvu grafu zavádějící, odpovídali i ti, kteří nikdy předtím vůz zn. Škoda nevlastnili.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Při řešení bylo postupováno v souladu s danými cíli.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Některé autory citoval autor příliš obsáhle a příliš "učeně" - práce pak působí vzhledem k teoretickému zázemí studenta neadekvátně a lze vysledovat, v jakých případech autor použil celé, zbytečně dlouhé, pasáže z citovaných publikací. Část "Literární rešerše" je tak příliš dlouhá.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Autorka ŠIMKOVÁ není v seznamu literatury (citována je na str. 18); u ISBN 978-80-247-1359-5 má mít autor KELLER iniciály K. L. Seznam literatury je jinak vpořádku.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: V práci užity některé nevhodné výrazy, např. str. 10, 2. odstavec- výraz přidává (ve smyslu autor uvádí); str. 22 - spojení "stadium volá po"; str. 30 - v prvním řádku má být "Dotazování" a nikoli "Dotazování"; str. 17 - nevhodné spojení "sklízet výhody" (namísto lépe znějícího využívat);

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neodborné výrazy

Komentář: Určitých výrazů je užito nevhodně, např. "zhotovit výzkum" (str. 28), pojem BRANDZ (str. 11) je ideální pro nadpis 4. úrovně (tzn. 1.1.2.1); Části 4.3.1 - 4.3.5 měly být označeny spíše 4.4.1 - 4.3.5, část 4.3 měla být samostatná (protože uvedené části 4.3.1 - 4.3.5 obsahují výsledky a nelze tvrdit, že jsou pojmy pro další zpracování souboru. Pojmy ze statistiky jsou definovány a vysvětleny v textu, prakticky užity až v příloze. Lze chápat, že se autor snaží přiblížit práci i laické veřejnosti, nutno dodat, že některé v textu užití pojmy naopak nikde v práci, tedy ani v přílohách, vysvětleny nejsou (disperze, kvadratický průměr apod.)

Formální zpracování - celkový dojem: (4) práce vykazuje formální chyby

Komentář: Obsah postrádá nadpisy 4. úrovně a vykazuje anomálie v užitém fontu písma, časté chyby v i/y (str. 11 - společnosti...přišli; koncovky slov - která x které na str. 7; nevhodný typ písma pro velká písmena s háčky; není dodržena jednotná úprava formátu při uvedení zdroje v textu (umístění závorek); schéma na str. 15 mohl autor překreslit, aby bylo lépe čitelné; str. 17 - 4.řádek má být "mu" místo "jim"; str. 21 - slovo "mohli" má mít koncovku -y; obdobné chyby jsou i v dalších částech práce; Práce postrádá seznam zkratk, přičemž jedna není v textu vysvětlena (CBBE). Vlivem nevhodně zvolených intervalů mohou být některé údaje zkresleny (mohla být zvolena jiná škála velikosti obce. Skutečnost, že velikost obce (nikoli bysdlště) je dána počtem obyvatel, se čtenář dozví až z textu, stejná nejasnost je i v dotazníku (ot. 16). Hranice intervalů u příjmu domácnosti a velikosti obce jsou zvoleny tak, že nelze určit, do jakého intervalu jednoznačně patří hraniční hodnota. V některých výrazech chybí koncovka (str. 22 - nejdůležitější -m, vlastníci -ch (str. 30) atd.); problém ve shodě přísudku s podmínkem (str. 30); Celkový výčet formálních nedostatků by zařámenal potřebu dalších cca 4-5 stran formátu A4. Vzhledem k tomu, že počet takových odhalených nesprávností v celé práci převyšuje číslo 70 (včetně chybné interpunkce, mezer apod.), nebudou tyto, až na výjimky, dále uváděny. Tabulka 4 - zavádějící údaje - nelze jednoznačně identifikovat, zda ona sleva je jen u vozu Škoda Fabia Ambiente či nikoli (nevhodná struktura tabulky). Str. 52 - užito "sem" místo "jsem"; Nevhodný slovosled, případně chybějící výrazy vykazuje i SUMMARY. Tabulka 5 - chybějící jednotky; Str. 29 - části práce tak, jak jsou popsány, neodpovídají skutečnému členění práce. Názvy tabulek v příloze 3 nejsou vhodně zvoleny - u tabulky k ot. 8 nelze rozpoznat, o jaké požadavky jde.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: V analytické části autor zhodnotil, zda bylo cílů dosaženo či nikoli. Vzhledem ke stanovenému zadání a možnostem autora lze konstatovat, že cíle byly splněny, pouze interpretace byla provedena částečně nevhodně (viz dále).

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry byly formulovány v zásadě správně, s výjimkou nevhodné formulace o dosažení cílů, kdy autor uvedl části 4.4 toto: "Po zpracování dotazníkového šetření bylo možné vyvrátit

nebo potvrdit všechny hlavní a vedlejší cíle bakalářské práce.\\\" Formulace je nevhodná, cílů lze dosáhnout (případně je splnit), rovněž může nastat opak, případně cíl může být splněn jen částečně. Nelze však cíl potvrdit (neboť cíl je vytýčen a tedy jasně definován), natož vyvrátit. Vyvrátit/potvrdit lze hypotézy, které byly formulovány. Tabulka na str. 55 (tabulka 7 jakožto poutač na \\\"den zákazníků\\\" jechybně. Zejména postrádá lokalizaci místa, kde by se takový den měl uskutečnit. Rovněž hodinová přestávka, jejíž náplní je pouze občerstvení, není zvolena vhodně (zákazníci se občerství a odejdou, navíc občerstvení by mělo být na program poskytováno nezávisle).

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Práce je využitelná s cílem získání podkladů pro pokračování analýzy v dané oblasti. Může být využita také samotnou automobilkou Škoda Auto.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jak byste interpretoval čísel \\\"Odbyt celkem\\\", tj. celkový odbyt vozů v roce 2007 ve Skupině Škoda Auto (619 635 vozů) a ve společnosti Škoda Auto (623 085 vozů)? Porovnejte a vysvětlete důvod, proč celkový odbyt v celé skupině Škoda Auto je menší než v samotné společnosti Škoda Auto (Tabulka 2, str. 34).

Otázka 2: V literární rešerši (str. 12) citujete z literatury, že některé věhlasné značky ignorují charakteristické rysy značky, ale přesto nabyly vysoké znalosti a preference. Jaké takové značky znáte?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Na str. 16 je uvedeno, že značky jsou jakýmsi těsnopisným prostředkem. Zřejmě se jedná o přirovnání autora zdrojové publikace. Dokázal byste říci, co je to a k čemu slouží či spíše sloužil těsnopis? Práce charakterem zpracování odpovídá spíše klasifikačnímu stupni \\\"velmi dobře minus\\\"

Datum: 21. 05. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce: