

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Kamila Švejdarová

*Studijní obor:* Civilní nouzová připravenost

*Oponent diplomové práce:* Ing. Zdeněk Malkovský

*Katedra/ ústav:* Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva

*Název diplomové práce:* Způsob plnění krizových opatření dle krizového zákona vybranými územními samosprávnými celky

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

2. mám tyto:

- 1) Autorka se v práci spokojila ve velké míře pouze se subjektivními hodnoceními pracovníků krizového řízení hodnocených územních samosprávných celků. Výsledkem je velmi zkreslený výsledek postrádající objektivní zhodnocení skutečného stavu věci dle platné legislativy. V práci chybí jednoznačné definování povinností plynoucích pro územní samosprávné celky z nařízených krizových opatření a vyhodnocení jejich plnění.
- 2) Autorka v práci špatně definuje mimořádná opatření dle zák. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů na straně 19, kapitola 1.1.6 první odstavec.
- 3) Autorka v kapitole 1.1.4 uvádí na straně 13 mezi krizovými stavy „stav nebezpečí státu“ který neexistuje.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Práce ve své úvodní části obsahuje velké množství citací a definic, pro které autorka ne vždy využívá primární zdroje, to vede k mnoha chybám a nepřesnostem např. uvedený „stav nebezpečí státu“ či jeho další popis, který uvádí, že „stav může zasáhnout území celého kraje nebo pouze jeho část“ místo slovního spojení „stav může být vyhlášen pro ...“. Ve výzkumné části práce autorka postupuje systematicky a je v ní obsaženo více autorské tvorby, hodnocení i když nevhodně získaných dat je podrobné a ústí do jednoduchého a přehledného vyhodnocení. V závěru se prezentují výsledky práce a autorka zde sama mimo jiné doporučuje práci k bližší analýze. Výstupy práce je možné využít jako dílčí, vhodné pro další zpracování a např. porovnání s objektivními daty.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. velmi dobře
  3. dobře
  4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Kdo měl projednávat porušení krizových opatření v hodnoceném období? Byla případná porušení krizových opatření v hodnoceném období dle vámi získaných informací projednávána správně?

Datum: 16.8.2021

Podpis oponenta diplomové práce.....

