

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení diplomanta:</i>	<i>Bc. Eliška Spilková</i>
<i>Studijní obor:</i>	Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech
<i>Oponent diplomové práce:</i>	PhDr. Věra Stasková, Ph.D.
<i>Katedra/ ústav:</i>	Ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče
<i>Název diplomové práce:</i>	Změny ve způsobu převazu operačních ran v posledních 30 letech
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast<u>3. Užitečné a prospěšné</u>4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"><u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová<u>3. Logická – tradiční</u>4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny<u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u>4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční<u>2. Velmi dobré, funkční</u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy diplomové práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený<u>4. Vlastní názor chybí</u>
Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"><u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u>2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none"><u>1. Výborná</u>2. Velmi dobrá3. Přijatelná4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část práce poukazuje na dobrou orientaci v problematice, avšak mohla být lépe ukotvena. K naplnění cíle byla využit kvantitativně-kvalitativní výzkumný design. V části „metodika“ autorka uvádí, že byla využita metoda textové hermeneutiky pro potřebu analýzy textu s následnou interpretací, avšak z teoretické části nevyplývá, že by se jednalo o hermeneutickou, či jakoukoli jinou interpretaci. Jde pouze o popis již popsáního s oporou textů z dostupných zdrojů. Z metodologického pohledu je průběh výzkumného šetření, včetně popisu souboru a zvolených výzkumných metod, popsán dobře, avšak větší pozornost mohla být věnována představení statistických testů. Kvantitativní část výsledku je přehledně zpracována do grafů s výstižným popisem. Část věnující se testování hypotéz je přehledně zpracována, avšak (až na výjimku) nejsou explicitně definovány nulové a alternativní hypotézy, na základě nichž by došlo k jejich zamítnutí či přijetí. Kvalitativní část výsledku je zpracována do kategorií a podkategorií, které kopírují pokládané otázky sestrám, o čemž samotný text věnující se kategorizaci dat vypovídá. Diskuze je rozsáhlá, místy jsou komparovány výsledky s konkrétními zdroji, ale více se přibližuje opětovnému popisu výsledku. I přes výše uvedené hodnocení je potřeba ocenit pečlivé zpracování a práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Můžete doložit nulové a alternativní hypotézy a objasnit vyhodnocení hypotézy 4?

Datum: 20.8. 2021

Podpis oponenta diplomové práce.....