



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Obchodu a cestovního ruchu

Student: Juraj Stiegler

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název bakalářské práce: Řízení značky a výzkum značky Škoda

Oponent bakalářské práce Ing. Jindřich Šedivý

Povolání oponenta: specialista na ekonomiku

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: S ohledem na další možnosti marketingového výzkumu ve vymezené oblasti je téma voleno vhodně.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle jsou vhodně rozděleny na hlavní a dílčí.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika vychází v podstatě ze zadání práce.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Na str. 37 - 38 obrazová forma není v souladu s údaji ve vysvětlujícím textu, neboť dle údajů v textu má celek 103 %. Obdobný problém měl autor s dílčími celky zastoupení mužů a žen mezi respondenty - viz dále. Str. 15 - obrázek 4 nemá dostatečnou vypovídací schopnost.

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Zvoleno elektronické dotazování; vzhledem k tomu, že v rámci daného výzkumného záměru je prováděno více marketingových průzkumů, může docházet k "překryvu" respondentů (není eliminována možnost opakované reakce téhož respondenta v jiném průzkumu)

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor významné autory citoval, pouze některé uvedl v textu práce odlišně od seznamu literatury; Autor KELLER citován pouze jako KELLER, K. i přesto, že iniciály tohoto autora u publikace ISBN 978-80-247-1359-5 jsou KELLER, K. L.(viz např. str. 10);v části 2.1.5 je uveden zdroj "VYSEKALOVÁ, J. 2009" - zde autor opomněl uvést spoluautora (MIKEŠ, J.)

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Viz citace uvedené výše. Autor užívá tři formálně odlišné možnosti uvedení citovaného zdroje v textu (např. na str. 17), samotný seznam literatury normě odpovídá.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se

dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Autor užil několika slovních obrátů, které mohou vést ke změně významu vyjadřované myšlenky (např. sdělení "marketingový výzkum za účelem vyobrazení stávajícího vnímání značky", kdy formulace může vyvolat dojem, že výstupem bude vyobrazení, tj. jeden obrázek či jedno schéma. V některých případech jsou v textu nesprávné tvary slov, chybějící slova či nesprávné užití malých a velkých písmen.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neoborné výrazy

Komentář: V práci je užito několika neoborných výrazů, které svou podstatou nemají místo v odborné práci. Např. na str. 8 (část 2.1.1) je slovní spojení "se často točí" ve významu "točit se kolem něčeho"

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Autor v práci užívá nevhodnému výrazu "díky" (např. na str. 7), jsou číslovány některé části práce, jež by dle zvyklostí číslovány být neměly (Úvod, Závěr a části následující), z obsahu není zřejmá přítomnost příloh, ačkoli v práci zcela logicky jsou. Z dalších závad ve formální úpravě: tečku na začátku odstavce (str.8), užití nevhodného výrazu "sklízet výhody" namísto odbornějšího "požívat výhody", nevhodné uspořádání mezer např. na str. 9, Obrázek 2 - str. 11 - některá vyobrazení značek jsou neostrá vlivem nadměrné velikosti/nízkého rozlišení obrázku, u značky Plzeňský Prazdroj je též chyba, orámování celého obrázku vykazuje nedostatky, str. 13 - atributy - chyba v názvu (Magnesia), odlišná úprava odrážek na Obr. 8, v prvním odstavci na str. 19 je nevhodně užito výrazů "dokonce" a "když", obrázky 6, 7 a 8 měly být pojmenovány odlišně (postačilo doplnění názvu "dle Kotlera", "dle Příbové" a "dle Kozla", čímž by došlo k odlišení náhledů na Proces marketingového výzkumu dle jednotlivých citovaných autorů, Sdělení "Nemožnost zastihnout veškeré potenciální respondenty, odmítnutí spolupráce ze strany respondenta." mělo být uvedeno jako součást předchozí věty (str. 22), nevhodná velikost a umístění obrázku 9, problémy se zarovnáním textu/číselných hodnot (tabulka 2 na str. 35), na str. 28 ve 3. řádku zdola má být "jež" místo "jenž", užití "-ti" (str. 37) Obr. 10 - 14 - autor by si měl ujasnit, jakým způsobem (zda vlevo či vpravo) bude uvádět pramen a jednotnou úpravu dodržovat, na str. 46 v 5. řádku zdola má být "jednotlivými", chyby v užití čárky jako oddělovače (např. na str. 50, ale i v jiných částech práce). Nová příloha by měla vždy začínat na nové stránce. V dotazníku je velikost sídla definována správně, tzn. nelze umístit jednu hodnotu do téhož intervalu. V textu je tomu jinak. V příloze 2 je u grafů (grafy by měly být standardně označeny pojmem "obrázek") 2, 5, 6 užito nevhodné barevné škály s rizikem záměny. Úplný výčet drobných formálních nedostatků (včetně chybných koncovek, chyby v prohlášení, v summary apod.) by dosáhl čísla vyššího než 50 (k jejich stručnému popsání by bylo třeba další přibližně 4 strany papíru formátu A4). Je třeba konstatovat, že odbornost práce není dána počtem formálních chyb, proto zde další nebudou až na výjimky dále uváděny. V některých případech nebyly korigovány tzv. automatické opravy. Práce neobsahuje seznam zkratk, což může být v několika případech na závadu - je užito odborných, nikde nevysvětlených zkratk. Část zkratk je vysvětlena přímo v textu.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle byly determinovány již samotným zadáním, jakož i výsledky provedeného marketingového průzkumu. V práci je dostatečně popsáno, jakým způsobem bylo/nebylo dosaženo daného cíle a není opomenuto ani zdůvodnění, proč tomu tak je. Mírným nedostatkem je návrh pouze jednoho konkrétního opatření, které však může mít širokou působnost.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další

využití

Komentář: Poznatky získané marketingovým průzkumem na základě elektronického dotazování autor interpretoval ve většině případů správně. Grafická úroveň některých výstupů však neodpovídá požadavkům na odbornou práci (např. věta \\\"Kvalitě servisní sítě přikládají, podle grafu náročnější středoškolsky vzdělaní respondenti, dokonce nižší význam než lidé s vysokoškolským diplomem.\\\" nedává smysl. U některých grafických výstupů chybí popis svislé osy (Graf 6 - Graf 12), V části 5.4 je odlišně interpretována struktura respondentů podle pohlaví, než je tomu na str. 29 (77 % mužů, 23 % žen oproti 71 % mužů a 29 % žen), v obrazových výstupech nejsou zastoupeny všechny kategorie respondentů dle vzdělání. NA str. 46 je uvedeno, že ze stanovených cílů nelze potvrdit ani jedno tvrzení, což je správně. Naplnění daného (dílčího) cíle je tak zřejmé jen z kontextu.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Práce je využitelná s ohledem na možnosti dalšího postupu, jako např. pokračování v průzkumech, další analýzy, případné získání ucelených časových řad z některých údajů apod. Práci může využít rovněž automobilka Škoda Auto.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Na straně 7 uvádíte, že hospodaření Škoda Auto, a. s. se významným způsobem podílí na makroekonomických ukazatelích země. Uveďte některé (minimálně 2) takové ukazatele a pokuste se definovat vliv výsledků hospodaření společnosti Škoda Auto, a. s. na velikosti těchto ukazatelů.

Otázka 2: Jak byla stanovena \\\"požadovaná úroveň\\\", o níž píšete na str. 45 v předposledním odstavci? (Odstavec končí slovem \\\"bezpečnost\\\"; dotaz se vztahuje ke sdělení \\\"Ze jmenovaných nevyhovujících hledisek výrazně nestačily nárokům žen jízdní vlastnosti, které nedosahovaly požadované úrovně v obdobném rozsahu jako náklady na provoz vozidla.\\\"

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

nejsou

Datum: 21. 05. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce: