

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Jitka Fuková**

Studijní obor: *Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech*

Oponent diplomové práce: *Mgr. Věra Hellerová, Ph.D.*

Katedra/ústav: *UOP*

Název diplomové práce: **Vliv etnických postojů a stereotypů na ošetrovatelské péče**

- Volba tématu:
- 1. Mimořádně aktuální**
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 - 3. Vhodná pro publikování**
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Téma etnických postojů, stereotypů a jejich dopadu na poskytovanou péči je v současné době velmi aktuální. Při pohledu na název práce se zdá, že došlo k překlepu nebo chybí slovo (možná: Vliv etnických postojů a stereotypů na poskytování ošetrovatelské péče, nebo Vliv etnických postojů a stereotypů na ošetrovatelskou péči).

Teoretická část poskytuje ucelený pohled na danou problematiku. Text je čtivý, jednotlivé části na sebe volně navazují. Studentka velmi dobře pracuje s literaturou a myšlenky rozvíjí. V části věnované historii multikulturního ošetrovatelství je přehledně popisována linie rozvoje. Je trochu škoda, že studentka nevyužila vícero primárních (i cizojazyčných) zdrojů od jednotlivých autorek uvedených modelů. Stejně tak je škoda, že se v posledním odstavci na str. 13 studentka odkazuje pouze k výzkumným aktivitám Ostravské univerzity a Univerzity Palackého v Olomouci. Při tom opomíjí zmínit aktivity, které byly realizovány i v rámci domácí (tj. Jihočeské univerzity, Zdravotně sociální fakulty) univerzity a ze kterých vzniklo i několik publikací. Části věnované charakteristice Romské a Vietnamské minority vnímám jako velmi zdařilé. Studentka v nich vhodným způsobem poukazuje i na oblasti, které mohou být zdrojem nedorozumění a podkladem pro vznik stereotypů.

Výzkum je zpracován s využitím kvantitativního výzkumu. Pro práci jsou stanoveny 3 cíle a 5 hypotéz. Metodika je přehledně a jasně popsána. V rámci šetření bylo využito dotazníkového šetření. Pro budoucí výzkumy bych doporučila využití univerzitně schváleného informovaného souhlasu, který lze na začátek dotazníku přiložit (a to i s ohledem na přesnější formulaci a GDPR). Domnívám se, že otázka č. 8 měla být jinak formulována, neboť ve chvíli, kdy si nemyslím, že mě při práci ovlivňují mé etnické postoje či stereotypy, neměla bych jako respondent na tuto otázku odpovídat. V případě ot. 13 by bylo vhodné některá z tvrzení rozdělit. Např. ve tvrzení „Romové nikdy nepracovali a nechtějí pracovat“ se objevují dva stereotypy zároveň. Pak je možné, že respondent může souhlasit s jedním, ale nemusí souhlasit s druhým. Stejně tak v případě dalšího tvrzení „Romové jsou nečistí a nemýjí se“. Zároveň si kladu otázku, proč jsou všechny uvedené stereotypy v negativní konotaci. I v teoretické části studentka zmiňuje pro nás pozitivní charakteristiky dané skupiny. Možná by začlenění i pozitivního pohledu přineslo zajímavé výsledky (podobně jako v případě Vietnamské minority). Obdobně je to i v případě Vietnamců – „Vietnamci jsou pracovití a úslužní.“ – i zde stereotyp obsahuje dvě tvrzení.

Výsledky jsou zpracovány tradičním způsobem. Jednotlivé grafy a tabulky jsou dobře popsány, stejně jako statistické vyhodnocení hypotéz. Text je čtivý, jasný.

Diskuze je v rozsahu 10 stran. Je velmi pěkně strukturovaná. Studentka hojně využívá komparace s dostupnými zdroji. Velmi dobře argumentuje, doplňuje vlastní názor a zkušenosti. Tuto část vnímám jako velmi kvalitní a zdařilou.

V textu se místy objevují nedostatky při uvádění citací a chybně uvedená interpunkce (např. str. 17, odst. 1, řádek 8).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak byste chtěla výsledky práce prezentovat – předat je do povědomí veřejnosti?

Datum:.....*16.8.2021*..... Podpis oponenta diplomové práce.....*[Signature]*.....

