

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Klaudia Friščíková  
*Studijní obor:* Ochrana obyvatelstva / *CNP*  
*Vedoucí diplomové práce:* Ing. Eva Zemanová, Ph.D.  
*Katedra/ ústav:* ÚRT  
*Název diplomové práce:* Vytvoření knihy výsledků z modelování a prognóz dopadů radiační mimořádné události na okolí jaderného zařízení v ČR

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  - Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  - Standardní úroveň
  - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn a jeho naplnění nelze ani očekávat v rámci jedné DP
  - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - Logická – tradiční
  - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - běžně dostupné prameny
  - Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  - Velmi dobré, funkční
  - Odpovídá nutnému doplnění textu
  - Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
  - Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  - Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  - Vhodná pro publikování
  - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  - Velmi dobrá
  - Přijatelná

#### 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG:

- a) práce dle posouzení není plagiát  
b) práce dle posouzení je plagiát

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám  
2. mám tyto

Slovní hodnocení dle struktury práce:

Teoretická část práce poskytuje standardní informace o zdrojích a typech ionizujícího záření, o jejich detekci, biologických účincích a principech radiační ochrany. Postupně se fokusuje na radiační mimořádné události, monitorování radiační situace v ČR a havarijní plány jaderné elektrárny, což úzce souvisí se zadáním práce. K tomu autorka využívá množství českých zdrojů, aktuálních právních předpisů a publikací ICRP.

V části metodika je velmi podrobně a názorně formou tabulek i obrázku popsán postup a volené veličiny do programu SW ESTE EU, který byl pro modelování radiační situace využit.

Praktická část obsahuje v návaznosti na body metodiky získané výsledky modelování radiační situace na území ČR po havárii JE Dukovany (vlastní volba autorky). I přes velmi velké množství dat a výsledků, které byly získány kombinací řady vstupních veličin, se autorka skvěle ujala způsobu jejich interpretace a zejména grafického a obrázkového přehledu. Takový srozumitelný přehled byl cílem práce a ten autorka v rámci svých možností a časové náročnosti dobře splnila. Zároveň v závěru uvádí, že cíl práce se nezdařil. K tomu musím dodat, že se nezdařil v rozsahu, jak byl zadán, protože kompletní katalog ani nelze v rámci jedné diplomové práce vytvořit. A to pro velký rozsah, náročnost, variabilitu a množství vstupních veličin. Touto prací však poukázala na to, jaké možnosti SW ESTE EU přináší a navrhl vhodný způsob, jak získaná data graficky uspořádat a zpracovat do analogové formy použitelné např. v případě blackoutu. Celou problematiku autorka diskutuje a uvádí mnoho svých názorů a relevantních zamyšlení, resp. pojednává o smyslu vytvoření takového analogového katalogu.

Vzhledem k tomu, že takováto práce nebyla ještě dosud v praxi provedena a o její potřebě se vedou diskuse, považuji tento první pokus za velmi zdařilý.

Výtky mám však ke stránce vyjadřovací a terminologické – na některých místech se stále vyskytuje pojem „havarijní připravenost“, který byl zákonem č. 263/2016Sb. již změněn na termín „připravenost k odezvě na RMU“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakým způsobem by probíhalo monitorování kontaminace složek životního prostředí v případě jaderné havárie.

Datum: 19.5.2021

Podpis vedoucího diplomové práce

