

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. et Bc. Jaroslav Zeman

Studijní obor: Management sociální práce v organizacích

Oponent diplomové práce: Doc. Mgr. et Mgr. Jitka Vacková, Ph.D.

Katedra/ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd

Název diplomové práce: **Mezioborová spolupráce v koordinované rehabilitaci
pohledem dvou oborů: sociální práce a fyzioterapie**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- 1. Originální – zdařilá**
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

- 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny**
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
- 2. Ne zcela běžné názory**
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
- 3. Vhodná pro publikování**
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autor práce se zabývá významným tématem, které představuje společnou platformu pro různé profese a dává tak klientům naději na komplexní péči bez duplicit, nedorozumění, a jiných nedostatků. Teoretická část je zaměřena na relevantní kapitoly, které vytváří rámec pro část výzkumnou; autor vychází z velkého množství zdrojů (více než 100) a tím tak převyšuje požadované nároky na tento typ prací.

V cíli práce se zbytečně duplicitně objevuje popis výzkumné metodiky. Cíl práce je postaven velmi široce a je diferencován do mnoha oblastí. Jedná se o poměrně ambiciózní cíl, pro nějž je GTM velmi vhodným nástrojem. Vzhledem ke složitosti by takový cíl měly konkretizovat výzkumné otázky. Výzkumné otázky (v počtu 2) však užší orientaci zaměření autora příliš nepomáhají (jedna z nich je navíc položena nevhodně s implikací odpovědi ano/ne). Do výzkumných otázek nepatří výsledky (nesoulad mezi popisováním výhod KR – viz str. 44).

V metodologické části je velmi podrobně popsána Zakotvená teorie, autor zmiňuje i axiální kódování – avšak požadavky na tuto formu zpracování dat nesplnil. Odpovědi jsou zakódovány pouze pomocí otevřených kódů, což je na první pohled patrné i v jejich grafickém znázornění.

I s ohledem na výše uvedené metodologické i obsahové výtky je nutné ocenit originalitu a entusiasmus, jenž do své práce autor vložil. To se projevuje nejen v metodologické části, ale zejména v části diskuse, kde je patrná autorova invence a znalost praxe. Přesahy a překryvy obou profesí – sociální práce i fyzioterapie by byl schopen odhalit opravdu jen ten, kdo jim rozumí.

A právě díky tomu se autorovi podařilo analyzovat některé zajímavé oblasti, jež přinesly nové pohledy na koordinovanou rehabilitaci, resp. spolupráci dvou klíčových profesí při intervencích u lidí se zdravotním postižením (zejména překážky uplatnění KOR v praxi fyzioterapeuta a soc. pracovníka, které lze využít nejen ve vzdělávání). Je taktéž nezbytné ocenit, že se autorovi podařilo udělat rozhovory s významnými osobnostmi v této oblasti.

Formální pozn.:

- V abstraktu práce je velmi často použita personifikace – není vhodné popisovat, co práce dělá („popis toho, co práce popisuje), ale spíše to, k jakým výsledkům na základě výzkumu autor došel. Abstrakt má být shrnutím práce s dodržáním její struktury.

- Do vědeckého textu nepatří uvádění 1. osoby jednotného či množného čísla (žádné „já“ ani „my“ – viz str. 45. aj.).
- Na str. 98 je ukázka hloubkového rozhovoru – ale odpovědi informantů jsou velmi strohé, v jedné větě. Takto ve spojení to působí nepatřičně.
- Při označení cílové skupiny není vhodné u kvalitativní strategie používat termín „vzorek“. Vzorek lze použít pouze u reprezentativního vzorku dané populace ve vybraných kvantitativních výzkumech.
- Na str. 57 – překlep (fyzioterapeuti „byli“...). Některé věty jsou nedokončené – str. 76 – OD týmy pracují na se...
- Vzhledem k tomu, že se v práci přímo objevují jména známých osobností – není tedy zachována anonymita, bylo by vhodné uvést, jak toto bylo ošetřeno.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakým způsobem by se dle Vašeho názoru dala zlepšit interprofesní spolupráce v rámci KOR?
Co by dle Vašeho názoru mohlo být inovativní pro výuku a co pro praxi?

Datum: 27. 8. 2021

Podpis oponenta diplomové práce.....

